1972 டிசம்பர் 7] [பேரவைத் துணைத் தலைவர்]

வந்திருப்பதாக என் கவனத்திற்கு வரவில்லை. சட்ட விதி முறைகளின்படி நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் 180 பேர் அல்ல. குறிப்பிட்ட சில பேர்கள் கொடுத்தாலும் நான் பிடித்துத் தொங்கிக் கொண்டு வற்புறுத்திக் கொண்டிருக்கமாட்டேன் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : துணைத் தலைவர் அவர்களே நான் நன்றாகத் தெரிந்து கொண்டுதான் பேசுகிறேன். அப்படி அவர்கள் இருக்கமாட்டார்கள் என்றுதான் நான் குறிப்பிட்டேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நான் இன்னொன்றையும் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன். நான் இந்தப் பேரவையில் நான்கு சுவர்களுக்குள்ளே எடுக்கக்கூடிய முடிவுக்குத்தான் கட்டுப்படுவேனே தவிர அங்கும் இங்கும் போக மாட்டேன் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(இ) அரசின் மீது நம்பிக்கை தெரிவிக்கும் தீர்மானத்தை முதலமைச்சர் கொண்டு வந்திருப்பது குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : 4–12–1972-ம் நாளன்று முதலமைச்சர் மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி அவர்கள் முன் மொழிந்த "திரு. மு. கருணாநிதி அவர்களே முதலமைச்சராகக்கொண்ட அமைச்சரவை மீது இப்பேரவை தனது நம்பிக்கையைத் தெரிவிக்கிறது" என்ற தீர்மானத்தை எடுத்துக் கொள்ளலாம்.

DR. H. V. HANDE : Sir, on a point of order, I would like to know under what rule the Hon. Chief Minister is trying to move this Confidence Motion ? When he spoke here the other day when we were not present, he referred to Rajaji as a precedent. What we are right now concerned with is under what rule this is done. Our contention is this. There was a no-confidence motion against the Government much earlier. Without giving an opportunity to make my accusations against the Chief Minister, not against the Chair, when there was a no-confidence motion against the Chief Minister and his Government, somehow or other a situation arose when that no-confidence motion was not allowed to be taken up first. My contention and my charge against the Chief Minister is that he was afraid at that time to allow the no-confidence motion. For, the mover of that motion will get an advantage ; first he will speak and then the Government will be replying and finally the right of reply vests with the mover of the no-confidence motion. Here the Chief Minister is at an advantage. After all members have spoken then he replies at the end. In other words he has put himself in an advantageous position by doing this now. Therefore, I would like to know under what rule he is moving this motion of confidence, whether it is ultra vires of our rules or intra vires of our rules

THIRU R. PONNAPPA NADAR: Sir, it is the identical point which I want to raise before the House. I would like to invite the attention of the House to Article 208 of the Constitution, which deals with Rules of Procedure. It says—

> "A House of the Legislature of a State may make rules for regulating, subject to the provisions of this Constitution, its procedure and the conduct of its business."

These rules have been promulgated under Article 208 of the Constitution. Our rules provide only for the moving of a no-confidence motion against the Ministry and there is no provision for the moving of a Confidence Motion.

So far as the Confidence Motion is concerned, it has a legal import which has been borrowed from the procedure that is prevalent in the Parliamentary Democracy of England. Whether such a novel procedure can be imported in view of the rules that have been framed under Article 208 of the Constitution, is a point which will have to be discussed. It had been stated previously when we were not attending the Assembly that there was a precedent somewhere in 1952 when the revered leader Rajaji, moved a Confidence Motion. So far as that matter is concerned, now we are governed by revised rules and I am in possession of the Rules which has been corrected up to 1st March 1971. When there is no specific provision in the rules, how can this Government depart from it? As there is no specific provision, it may not be in order to discuss the Confidence Motion here though three days have been allotted according to the decision of the Business Advisory Committee. This is an irregular thing which has been brought before the House. Now there has been a large-scale defection from the ruling party and probably the Hon. Chief Minister thought that he wanted to bring in a Confidence Motion so that the members of the ruling party may be pinned down to it. I would say that it is not proper. When there is no express provision either in the Constitution or in the rules, we shall not depart from them and we shall not import into this House a procedure that is prevalent in England. When the Hon. Thiru Si. Pa. Aditanar was the Speaker, he said that whatever be the precedent in the Mother of Parliaments, the House of Commons, it should not be imported into this House. So, I would say emphatically that when the rules or the Constitution do not provide for such a thing, it is out of order to move this Confidence Motion. Now I would like to have a ruling from the Chair.

THIRU M. A. LATHEEF: Sir, the observations, rulings, etc., of the previous Speakers have been duly taken cognizance of by the present Speaker. This particular rule has been invoked even during the Chief Ministership of our veteran leader Rajaji and that rule has been duly

taken cognizance of by the Presiding Officer now. Unless it is so deemed fit by the Chair itself to get it altered or to ask the House to reconsider it, it is valid and it is within the competence of the Chair to apply it or not.

Now with regard to the present motion of confidence moved by the Hon. Chief Minister, that particular rule has been applied and the Chair has duly accepted the same and has allowed the Hon. Chief Minister to move it under that rule.

Now coming to the scope and content of Articie 208 of the Constitution, it is stated—

> '(1) A House of the Legislature of a State may make rules for regulating, subject to the provisions of this Constitution, its procedure and the conduct of its business.
>
> (2) Until rules are made under clause (1), the rules of procedure and standing orders in force immediately before the commencement of this Constitution with respect to the Legislature for the corresponding Province shall have effect in relation to the Legislature of the State subject to such modifications and adaptations as may be made therein by the Speaker of the Legislative Assembly. . . .'

In this case even though rules are framed under the stewardship of the Chair, there is a great amount of discretion given to the Chair or the PresidingOfficer or the Speaker or anybody who is acting as the Speaker to use his authority to apply that particular rule or otherwise. Therefore, the motion moved by the Hon. Chief Minister under that particular rule, is perfectly valid. When the Chair has already admitted the motion and the Business Advisory Committee has fixed the date for its discussion, it is not proper to question that rule. The Chair is competent to admit the motion under that rule. Thank you, Sir.

THIRU N. GANAPATHI : Mr. Deputy Speaker, Sir, I am very much surprised to see that a learned member of the Bar and a hon. Member of this House has raised objection to the admission of the motion before the House. He quotes so many precedents in courts to win his case. Now here the Chair has quoted the precedent in 1952 while admitting the Confidence Motion. The Chair has followed that precedent and, therefore, his ruling in admitting this motion is supported by precedent as well as by convention.

Another submission is that there is a residuary clause in our rules giving wide powers to the Speaker or the Presiding Officer to regulate the proceedings of the House, which are not provided specifically in the rules. There is another provision in the Constitution which says that the powers and privileges of the House of Commons in England

shall be followed by this House unless and otherwise provided by the Legislature and by practice and convention. In England it is the general practice of the Prime Minister to seek confidence of the House whenever important matters are raised in the public platform. Therefore, that right of moving the Confidence Motion in the Legislature is conferred upon the Chief Minister also by virtue of the provisions of the Constitution. So also the Presiding Officer has got the residuary powers to control the proceedings of the House.

It is very unfortunate and regrettable that the Members of the Opposition deemed it fit not to attend the House the other day when the Motion was admitted and they coolly walked out of the House. Now to question the ruling of the Chair is highly objectionable. Therefore, I submit that the admittance of the motion is supported by Constitutional provisions and the rules and regulations framed by the Legislature. Thank you, Sir.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : Now that my name has been dragged into the picture, I want to say a few words. The Hon. Minister has said that precedent has been already there. But the circumstance in which that precedent happened is entirely different. At that time only May's Parliamentary Practice was there. Our consolidated rules were not there at that time. That is my submission. There is a specific rule which has been framed under article 208 of the Constitution. In Chapter X there is provision for bringing in a 'no-confidence motion against the Ministry'. That is under Rule 55. But there is no provision to bring in a 'Motion of Confidence'. Perhaps Government may contend it is like any other motion. If it says so, I can understand that. Then why call it 'Confidence Motion', 'Vote of Confidence motion'. This motion is not provided for in our rules and so bringing in of this motion has no legality, no propriety. That is my submission.

The Deputy Speaker has given his decision to admit this motion' when we had staged a walk-out. We do not question that decision, We only bring in the legality and propriety. We say it is against the provisions of the Constitution. The necessity for bringing in this motion has to be examined. You have given your decision to admit. We do not question it. But we have a duty to expound the legal position. Of course two lawyers do not agree. I do not want to cast aspersion on that noble profession. But it is our duty to see that rules are complied with and when there is confusion, it is our duty to expound the law. We say that in this matter, our rules have not been complied with.

* THE HON. THIRU Si. PA. ADITANAR : In this matter, I would like to put a counter-question to the Leader of the Opposition, viz., under what rule can the Deputy Speaker reject a motion like this? Rule 68(3) says that in order that a motion may be admissible

it shall raise substantially one definite issue, etc. Here it raises one definite issue. That is all. It is just like any other motion and the Deputy Speaker cannot reject the motion under any rule. Regarding its admissibility, it has to be admitted like any other motion and the Deputy Speaker cannot reject it. I am asking the Oppositon leader to point out under what rule it can be rejected by the Hon. Deputy Speaker. I have quoted the rule which admits of the motion. The reverse should be proved by the Leader of the Opposition. Let him say 'here is a rule under which the Deputy Speaker should reject this motion even in the admission stage'. Can you point out any such rule? I have pointed out how it is admissible. Any motion can pertain to anything in the world, from a peanut to a ship, how a peanut should be eaten and how a ship should be run. The only point is it should point out one definite issue. If that is satisfied, it is admitted.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : The position has been explained by the Hon. Minister for Co-operation, that under Rule 68 this motion can be moved. As regards his point, let me say that I am in Opposition. I am not bound to anwer any question the ruling party can put to me. So far as legality of the matter is concerned, let me state what Rule 68 (1) states.

It says: "Save in so far as is otherwise provided in the Constitution or in these rules, no discussion of a matter of general public interest shall take place except on a motion made with consent of the Speaker"

Another part of that rule says that it shall not anticipate discussion of matter which is likely to be discussed in the same session. What I say as there is already a motion of 'no-confidence' against the Ministry and a 'censure motion' against the Ministry has also been filed. Now Rule 68 is invoked since the Deputy Speaker has admitted the motion. Since it has been admitted. We are not entitled to question it. When a no-confidence motion is there against the Ministry, the Chief Minister moves a 'Vote of Confidence' motion. Our rules do not provide it. May be in England, in the Mother of Parliaments that custom may be there. But in our legislatures, inasmuch as our rules are specific and our rules do not provide for this kind of motion, moving of such a motion is contrary to our rules. There should be no departure from our rules and so I say this motion has no legality behind it.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு காங்கிரஸ் கட்சியினுடைய தலைவர் பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள், நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் ஒன்று இங்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்ற நேரத்தில், நம்பிக்கை கோருகிற தீர்மானத்தைக் கொண்டுவருவதன் காரணமாக, நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானத்திற்கு இடம் அளிக்காத ஒரு சூழ்நிலையை உருவாக்கியிருப்பதாக ஒரு கருத்தை அவர்கள் இங்கு வெளியிட்டார்கள். நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் கொடுக்

கப்பட்டிருப்பது உண்மை. அதை மாண்புமிகு காங்கிரஸ் கட்சித் தலைவர் அவர்களோ, சுதந்திராக் கட்சித் தலைவர் அவர்களோ இங்கே இப்போதும் கொண்டு வருவதற்கு எல்லா உரிமையும் பெற்றுத்தான் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் அதை இப்போது கொண்டு வருகிறோம் என்று கூறுவார்களேயானால் அதற்கு வழி விட்டு, அதை இந்த மன்றத்தில் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்பதற்கு நிச்சயமாகத் தயாராக இருக்கிறோம். ஆனால் இன்றைக்கு நம்பிக்கை கோருகின்ற தீர்மானம் கொண்டு வந்திருப்பதற்குக் காரணம், நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் கொடுக்கப்பட்டிருந்தாலும் அதை அவர்கள் இங்கே முன்மொழிகிற நேரத்தில் அதற்குரிய எண்ணிக்கை பலம் இன்றைக்கு அவர்களுக்கு இல்லையென்ற காரணத்தால்தான், நம்பிக்கை கோரும் தீர்மானத்தின் மூலமாக அவர்கள் எடுத்துச் சொல்ல விரும்புகின்ற கருத்துக்களுக்கு வாய்ப்பளிக்கும் எண்ணத்தில்தான் இந்த நம்பிக்கை கோரும் தீர்மானம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, இது நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானத்திற்கு விரோதமானது அல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் கூடச் சொன்னார்கள். நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானத்தில் எங்களுக்குக் கிடைக்கின்ற வாய்ப்புக்கள் நம்பிக்கை கோருகின்ற தீர்மானத்தில் வழங்கப்பட மாட்டாது என்று சொன்னார்கள். ஒழுங்குப் பிரச்னையில் எவ்வளவு வாய்ப்பு, எவ்வளவு மணி நேரம் இந்த மாமன்றத்தில் அளிக்கப்படுகிறது என்பதை உணர்ந்திருக்கிறேன், அந்த உரிமையை அனுபவித்துக் கொண்டிருக்கிற நம்முடைய டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களும், மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சி உறுப்பினர்களும், நம்பிக்கை கோருகின்ற தீர்மானத்தில் வாய்ப்பு அவர்களுக்கு அளிக்கப்பட மாட்டாது என்று கூறுவது அவ்வளவு பொருத்தமாக இல்லை. அவர்கள் எந்தெந்த வகையில் வாய்ப்பு வேண்டுமென்று கேட்கிறார்களோ அந்தந்த வகையில் வாய்ப்புகள் வழங்க அவையின் சார்பில் உறுதியளிக்கிறேன் என்பதை மாத்திரம் கூறிக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத்தலைவர் : இதைக் குறித்து 4—12—1972 அன்றே தீர்ப்புக் கூறியிருக்கிறேன். இதற்கு விதிமுறைகளில் தனி விதி இல்லை என்பதை ஒப்புக் கொண்டாலும் இதே பிரச்சினை 1952-ல் வந்தபோது அப்போது சபாநாயகராக இருந்த மாண்புமிகு திரு. சிவசண்முகம் அவர்கள் மிகத் தெளிவாக அதைக் குறித்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இலண்டன் பாராளுமன்ற முறைகளைப் பின்பற்றுவதில் தவறு இல்லை. ஆகவே, இது பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் இல்லையென்று தீர்ப்புக் கூறுகிறேன்.

(4) அரசினர் தீர்மானங்கள்.

(அ) விதி 23 (1)ஐ நிறுத்திவைத்தல் குறித்து.

THE HON. DR. V. R. NEDUNCHEZHIAN : Mr. Deputy Speaker, Sir, I move the following motion :

> " That Rule 23(i) be suspended and Government Business shall have precedence and be transacted today."

The motion was put and carried.

1972 டிசம்பர், 7]

(ஆ) அமைச்சரவையின்மீது நம்பிக்கை தெரிவிக்கும் தீர்மானம்

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, "திரு. மு. கருணாநிதி அவர்களை முதலமைச்சராகக் கொண்ட அமைச்சரவைமீது இப்பேரவை தனது நம்பிக்கையைத் தெரிவிக்கிறது" என்ற தீர்மானத்தை நான் முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மாமன்றத்தில் என் மீதும் என் தலைமையில் அமைந்துள்ள அமைச்சரவை மீதும் நம்பிக்கை கோருகிற தீர்மானத்தை முன்மொழிந்து நான் சில வார்த்தைகள் மாத்திரம் கூற விரும்புகிறேன். ஏனென்றால், எதிர்தரப்பிலிருக்கிற உறுப்பினர்களுக்கு நிறைய வாய்ப்பளிக்க வேண்டுமென்கிற எண்ணத்தோடு அவர்கள் தங்கள் கருத்துக்களை எல்லாம் எடுத்துக் கூறிய பிறகு நான் பதிலளிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன் என்ற வகையில் நான் இத்தீர்மானத்தை முன்மொழிந்து பேசுவதற்கு சிறிது நேரமே எடுத்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இந்த மன்றத்தில் இதுவரையில் விவாதிக்கப்பட்ட பல்வேறு விஷயங்களில், 1952-ம் ஆண்டு நம்பிக்கை கோருகிற தீர்மானம் ஒன்றினை அன்றைக்கு இந்த மன்றத்தில் முதல்வராக வீற்றிருந்த ராஜாஜி அவர்கள் கொண்டு வந்து அந்தத் தீர்மானம் நிறைவேற்றப்பட்டதையெல்லாம் எடுத்துச் சொன்னார்கள். 1952-ம் ஆண்டு ராஜாஜி அவர்கள் மீதும் அவர்களுடைய தலைமையில் இயங்கிய அமைச்சரவை மீதும் நம்பிக்கை கோருகிற தீர்மானத்தைக் கொண்டுவந்ததற்கான காரணங்கள் அனைவரும் அறிந்ததேயாகும். அப்போது நடைபெற்று முடிந்த அருப்புக்கோட்டை இடைத் தேர்தலில் முதல்வராக இருந்த ராஜாஜி அவர்கள் ஒரு அறிவிப்பு விடுத்தார்கள். அருப்புக்கோட்டை இடைத் தேர்தல் நான் வேண்டுமா வேண்டாமா என்பதை நிர்ணயிக்கிற தேர்தல் என்று சூறிப்பிட்டார்கள். அந்தத் தேர்தலில் ராஜாஜி கட்சியைச் சார்ந்த காங்கிரஸ் கட்சி வேட்பாளர் தோற்கடிக்கப்பட்டார். அதற்குப் பிறகு கூடிய சட்டமன்றத்தில் ராஜாஜி அவர்கள் தான் வேண்டுமா என்ற கேள்விக்குறியின் அடிப்படையில் தேர்தல் பிரச்சாரம் நடைபெற்று அந்தத் தேர்தலில் காங்கிரஸ் கட்சி தோல்வியடைந்துவிட்ட காரணத்தினால் தான் வேண்டுமா வேண்டாமா என்கிற அந்தத் தீர்மானத்தை சட்டமன்றத்தில் வைத்து விவாதிக்க விரும்பினார்கள். இப்போது ஏற்பட்டிருக்கிற சூழ்நிலை அது போல் அல்ல. இப்போது ஏற்பட்டிருக்கிற சூழ்நிலை இந்த அவையில் நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் ஒன்றைக் கொடுத்து அதன்மீது அமைச்சரவை மீது பல குற்றச்சாட்டுகளை கூறவேண்டும் என்று கோரியவர்கள், இந்த அரசின்மீது பல குறைகளை எடுத்துக் காட்ட வேண்டுமென்று அறிவித்தவர்கள் அந்தத் தீர்மானத்தின் அடிப்படையில் பேசுவதற்கான வாய்ப்பை இழந்துவிட்ட காரணத்தினால் ஏதோ நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் கொண்டுவருவதற்கே அரசுத் தரப்பில் இருக்கிற நாங்கள் இணங்க மறுத்து விட்டோம் என்கிற ஒரு பழிச்சொல் இந்த அமைச்சரவை மீது விழுந்த நேரத்தில் நாங்கள் நம்பிக்கையில்லாத் தீரமானத்திற்கும் கண்டனத் தீர்மானத்திற்கும் என்றைக்குமே அஞ்சியவர்கள் அல்ல. அவைகளை எப்படியாவது தடுத்துவிட வேண்டுமென்றுமென்ற கெட்ட நினைப்பு கொண்டவர்களும் அல்ல. அதிலிருந்து தப்பி ஓட வேண்டும்

[மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி] [1972 டிசம்பர், 7

என்ற தகாப் போக்கினை நாங்கள் ஜனநாயகப் பண்பாக ஏற்றுக் கொண்ட வர்களும் அல்ல என்பதை எடுத்துக் காட்டுகிற வகையில்தான் நம்பிக்கை கோருகிற தீர்மானத்தின் மூலம் எதிர்தரப்பிலிருக்கிற மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தங்கள் கருத்துக்களையெல்லாம் எடுத்துச் சொல்லவேண்டு மென்ற வாய்ப்பினை இன்றைக்கு வழங்கியிருக்கிறோம். இந்த வாய்ப்பினை எதிர்தரப்பிலுள்ள அனைவரும் நன்கு பயன்படுத்திக் கொள்வார்கள் என்று நான் நம்புகிறேன்.

கடந்த இரண்டொரு நாட்களாக அவைக்கு வந்தாலும் சில பிரச்னைகளை அடிப்படையாக வைத்து வெளிநடப்பு செய்து வந்த காங்கிரஸ் கட்சியினரும், சுதந்திராக் கட்சியினரும் இன்றையதினம் இந்த நம்பிக்கை கோருகிற தீர்மானத்தில் கலந்து கொண்டு தங்களுடைய கருத்துக்களை எடுத்துச் சொல்ல முன்வந்திருப்பதை நான் பாராட்டுகிறேன். வரவேற் கிறேன். எந்த ஒரு அரசும் தன்மீது சொல்லப்படுகிற குறைகளை நிர்த் தாட்சண்யமாக இல்லையே இல்லை என்று மனத்துக் கூறுவதற்குப் பதில் அவைகளை சிந்தித்து குறைகள் இருந்தால் திருத்திக் கொண்டு மேலும் நிலையான ஒரு அரசை நாட்டில் நடத்துவதற்கு முற்படுவதுதான் ஜன நாயக மரபு. அந்த மரபினையொட்டி இன்று அமைந்திருக்கிற திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு இந்த அமைச்சரவை நிச்சயமாக நடந்து கொள்ளும் என்கிற உறுதியினையும் நான் அளிக்க விரும்புகிறேன்.

நம்முடைய மாண்புமிகு பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் சொன்னார் கள். நம்பிக்கை கோருகிற தீர்மானத்தை முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருப்பதன் காரணம் அவர்களுடைய கட்சியிலிருந்து சில பேர்கள் போய்க்கொண்டிருக்கிறார்கள் அதைத் தடுத்து நிறுத்த. திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தில் எற்படுகிற டிஃபெக்ஷன்ஸை தடுத்து நிறுத்துவதற்காகத்தான் இந்தக்காரியத்தில் நாங்கள் ஈடுபட்டிருக் கிறோம் என்று பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் சொன்னார்கள். அவர்கள் இந்த நேரத்தில் சட்டசபையில் உள்ள அவர்களுடைய கட்சியை மறந்து விட்டதற்காக நான் உள்ளபடியே வருத்தப்படுகிறேன். முன்னேற்ற கழகம், ஆளும் கட்சி தரப்பில் 185 பேர்கள் இருந்து இன்றைக்கு எட்டு ஒன்பது பேர்கள் அதிலிருந்து பிரிந்து விட்டார்கள் என்றாலும் ஆளும் கட்சி இன்றைக்கு நல்ல வலிவோடும் தோழமைக் கட்சிகளுடைய துணை யோடும் இந்த மன்றத்தில் இயங்கிக்கொண்டிருக்கிறது. நான் முன்பு ஒரு உதாரணம் சொல்லியிருக்கிறேன். வயிற்றில் இருக்கிற குடல் முப்பது அடிக்கு மேல் நீளம் இருப்பதற்குக் காரணமே எதாவது வியாதி காரண மாக ஒரு நாலைந்து அடி வெட்டிவிட்டாலும் மிச்சமுள்ள குடல் இயங்கும் என்பதற்காகத்தான் குடல் அப்படி அமைக்கப்பட்டிருக்கிறதோ என்னவோ. அது போல்தான் 1971–ம் ஆண்டு தேர்தலில் பொது மக்கள் இந்தக் குடல் இடைக்காலத்தில் கொஞ்சம் அறுக்கப்படவேண்டியிருக்கும் என்று முன்கூட்டியே ஊகித்து 184 உறுப்பினர்களை திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்திற்கு தந்திருக்கிறார்கள். (ஆரவாரம்) நான் திரு பொன்னப்ப நாடார் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்வேன். இந்த அவையில் சுவாசிக் கிற மூக்கு போல் காங்கிரஸ் கட்சியான எதிர்கட்சி இருக்கிறது. அதை குறையாமல் பார்த்துக் கொள்ளவேண்டிய பொறுப்பு உங்களுடையதாகும். எனெனில்.....

1972 டிசம்பர், 7]

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவர் அவர்களே, நாங்கள் சுவாசிக்கிற மூக்குமாதிரி இருக்கிறோம், நீங்கள் குடல் மாதிரி நீளமாக இருக்கிறீர்கள். எங்களிலிருந்து கட்சி மாறியவர்களே நாங்கள் வன்மையாகக் கண்டிக்கிறோம், அவர்களே பொதுமக்கள் நன்கு புரிந்து கொள்கிறார்கள். ஆகவே உங்கள் கட்சியிலிருந்து இன்னும் ஊசலாடிக் கொண்டிருக்கிறவர்கள் என்ன நினைக்கிறார்கள் என்று எனக்குத் தெரியவில்லை.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : அப்படி யாராவது ஊசலாடினால் நாடார் அவர்களின் பேச்சு அவர்களுக்கு நல்ல எச்சரிக்கையாக அமையும் என்று நான் கருதுகிறேன். (ஆரவாரம்). ஆகவே பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் உட்கார்ந்திருக்கிற இடம் 76 வரையில் அப்படியே இருக்கவேண்டுமென்று நான் விரும்புகிறேன். இப்போது தங்கமணி அவர்களின் இடம் கொஞ்சம் மாறியிருக்கிறது. இப்படி கொஞ்சம் கொஞ்சமாக.....

திரு ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : என் இடம் கடைசியில் சென்றாலும் நான் அதைப்பற்றிக் கவலைப்படவில்லை. மக்களைச் சந்திப்பதற்கு நாங்கள் தயாராயிருக்கிறோம். எங்கள் திட்டத்தில் நாங்கள் பரிபூர்ணமாக நம்புகிறோம். நாங்கள் காந்திய வழி வந்தவர்கள். ஒருவேளை அதிகாரம் இல்லை, பதவி இல்லை என்றால் இந்தப் பதவியை நாங்கள் துச்சமாக மதிக்கிறோம் என்பதை முதல் அமைச்சர் அவர்களுக்கு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : நீங்கள் மாத்திரம்தான் துச்சம் என்று மதிக்கிறீர்களா? நாங்கள் என்னவோ இதைவிட்டால் வேறு வழியே இல்லை என்று இருப்பவர்கள் அல்ல. பொது மக்களின் கட்டளையை நிறைவேற்ற நாங்கள் இங்கு வந்திருக்கிறோம். பதவி என்பது பணி புரிய அளிக்கப்பட்டிருக்கிற வாய்ப்பே அல்லாமல் வேறு அல்ல. அந்த வாய்ப்பைப் பயன்படுத்திக்கொண்டு ஜனநாயகக் கடமைகளை நிறைவேற்ற இங்கே நாங்கள் அமர்ந்திருக்கிறோம். ஆகவே நல்லெண்ணத்தின் அடிப்படையில் சொன்னேனேயல்லாமல் பொன்னப்ப நாடார் அவர்களை மிரட்டுவதற்கோ அல்லது எச்சரிப்பதற்கோ என்று கொள்ளக் கூடாது. அவர்கள் கடைசியிடத்தில் உட்கார்ந்து கொண்டாலும் பதவியை நாங்கள் துச்சமாக மதிக்கிறோம் என்று சொல்ல உரிமை படைத்தவர்களாக இருப்பதைப் போல் இந்த அமைச்சரவையில் இருந்து யாராவது அல்லது ஆளும் கட்சி உறுப்பினர்கள் நிலையிலிருந்து இங்கிருந்து விரட்டப்பட்டாலும்கூட அவர்களுக்கு மக்கள் இதயத்தில் நிச்சயமாக இடம் இருக்கிறது என்பதை மட்டும் யாரும் மறந்துவிடக்கூடாது. (ஆரவாரம்) திரு பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் கூறியதற்கு நான் இந்தப் பதிலை அளிப்பதற்கு மிகுந்த கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

இந்த நம்பிக்கை கோருகிறே தீர்மானத்தில் நான் ஆரம்பத்தில் சொன்னதைப்போல் இப்போது அதிக நேரம் பேசுவதற்கு விரும்பவில்லை, ஆளும் கட்சி உறுப்பினர்கள், தோழமைக் கட்சிகளின் உறுப்பினர்கள், எதிர்கட்சி உறுப்பினர்கள் அனைவரும் பேச இருக்கிறீர்கள். நாம் இந்த மன்றத்தின் மரபினை போற்றி காப்பாற்றி வருகிற வகையில்

நம்முடைய விவாதங்கள் பண்போடும் நாகரீகத்தோடும் நடைபெறுவதற்கு அனைவரும் ஒத்துழைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு நம்பிக்கை கோருகிற இந்த தீர்மானத்தை இந்த அவையில் முன்மொழிந்து நான் அமர்கிறேன். வணக்கம்.

*திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, அவையின் முன் இருக்கின்ற "திரு மு. கருணாநிதி அவர்களே முதலமைச்சராகக் கொண்ட அமைச்சரவை மீது இப்பேரவை தனது நம்பிக்கையைத் தெரிவிக்கிறது" என்ற தீர்மானத்தினை மாண்புமிகு முதலமைச்சர் டாக்டர் கலைஞர் அவர்கள் எனக்கு முன்னாலே முன் மொழிந்தார்கள். அதனை ஆதரித்து இங்கே பேச நான் முன் வருகிறேன்.

நான் இந்த மன்றத்தில் பேசுவதற்கு முன்பாக எதிர்க்கட்சியிலே அமர்ந்து இருக்கின்ற நம்முடைய பொன்னப்ப நாடார் அவர்களுக்கும், அவர்களோடு இருக்கக்கூடிய மற்ற எதிர்க்கட்சி உறுப்பினர்களுக்கும், இந்த மன்றத்திற்கு வராமல் வெளியே இருக்கக்கூடிய புரட்சித் தலைவரின் கட்சிக்காரர்களுக்கும், எங்களுடைய ஆதரவால் மத்திய அரசை அமைக்க முடிந்த இந்திரா காங்கிரஸ் கட்சிக்காரர்களுக்கும் ஒன்றை நான் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

1957-ல் திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் இந்த சட்டமன்றத்திற்கு 15 பேர்களே உறுப்பினர்களாகக் கொண்டு நுழைந்தது. 1962-ல் மக்களே நாங்கள் மீண்டும் சந்தித்தோம். 15 பேர்களே மட்டும் அனுப்பினீர்களே, எங்களால் காங்கிரஸ் கட்சியின் ஆதிக்கத்தினை, சர்வாதிகாரப் போக்கினை எதிர்க்க முடியவில்லையே என்று மக்களிடத்திலே கேட்ட நேரத்தில், நாங்கள் உங்கள் கரத்தை வலுப்படுத்துகிறோம், உங்களுக்கு வலிவை உண்டாக்குகிறோம் என்று சொல்லி 50 சட்டமன்ற உறுப்பினர்களே அனுப்பினார்கள். எப்படி இன்று நம்முடைய பொன்னப்ப நாடார் அவர்களும், கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்களும், மதிப்பிற்குரிய ஹாண்டே அவர்களும், மற்றும் உள்ள எதிர்க்கட்சித் தலைவர்களும், உறுப்பினர்களும் எங்களுடைய அரசாங்கத்தின் மீது, திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசாங்கத்தின் மீது தங்கள் கணைகளை வீசுகிறார்களோ அதைப்போல் தான் நாங்கள்—நம்முடைய நாவலர் அவர்களும், இன்றையதினம் முதலமைச்சராக இருக்கக்கூடிய டாக்டர் கலைஞர் அவர்களும், மதிப்பிற்குரிய மாதவன் அவர்களும், நானும்—1962-லிருந்து எதிர்க்கட்சி வரிசையிலே இருந்தோம். இன்றையதினம் இந்த மந்திரி சபையின் பேரிலே கணைகளை வீசுகிறார்களே அவர்களை நான் கேட்கிறேன். இப்போதுள்ள நிலைமைக்கும், அப்போதிருந்த நிலைமைக்கும் எவ்வளவு வித்தியாசம் இருக்கிறது என்பதை ஒத்திட்டுப் பாருங்கள் என்று முதன் முதலில் கேட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

நாங்கள் 1962-ல் நடந்த விலைவாசிப் போராட்டத்தில் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களாக இருந்தாலும் சரி, அல்லது கட்சியின் பெரும் தலைவர்களாக இருந்தாலும் சரி, யாரும் வன்முறையில் ஈடுபடவில்லை. விலைவாசியைக் குறைக்க வேண்டுமென்று அரசாங்க அலுவலகங்களுக்கு முன்பு

1972 டிசம்பர், 7] [திரு வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி]

சென்று கோஷமிட்ட குற்றத்திற்காகத்தான் இந்த அவையில் அப்போது இருந்த சட்டமன்ற உறுப்பினர்களையும், கட்சியின் தலைவர்களையும் சிறைச் சாலையில் அடைத்தார்கள். காமராசரின் ஆட்சி அன்று இருந்தது. எனக்கு நன்றாக நினைவு இருக்கிறது. சென்னை நகரில் இருக்கும் மத்திய சிறைச்சாலையில் மட்டும் 7,000—8,000 தொண்டர்களை அடைத்து வைத் தார்கள். அவர்களை வெளியே அனுப்ப வேண்டிய சமயத்தில், அவர்களை அடித்து துன்புறுத்தி, குத்துயிரும், குலையுயிருமாக அனுப்பினார்கள். பலவிதமான சித்திரவதைகளுக்கு உள்ளாக்கினார்கள். என்ன பெரிய கல வரங்களைச் செய்ததற்காக இப்படியெல்லாம் செய்தார்கள்? விலைவாசி யைக் குறைக்க வேண்டுமென்று சொன்னதற்காகத்தான். அதற்காகத் தான் அன்றைக்கு இருந்த காங்கிரஸ் அரசு எங்களை அப்படியெல்லாம் துன்புறுத்தியது. ஜோதி அம்மையார் அவர்கள் கூட—இப்போது எதிர்க் கட்சியில் இருக்கிறார்கள்—அப்போது அமைச்சராக இருந்தார்கள். அவர் களுக்குத் தெரியும். ஆயிரக்கணக்கான தொண்டர்கள், பொதுமக்களின் பிரதிநிதிகள் சிறைச்சாலைக்குள்ளே அடைக்கப்பட்டார்கள். அதை யாரா லும் மறந்துவிட முடியாது. ஒவ்வொருவரையும் விடுதலை செய்யும் சமயத்தில், சட்டமன்ற உறுப்பினராக இருக்கும் அரங்கண்ணல் அவர் களும், மாண்புமிகு என். வி. என். அவர்களும், நானும் காலையில் 5 மணிக்கே சிறைச்சாலைக்கு வெளியே டாக்சியை வைத்துக் கொண்டு காத்திருப்போம். வண்டிகளை எதற்காக எடுத்து வருவோம் என்றால், குத்துயிரும் குலை உயிருமாக விடுதலை செய்யப்படும் தொண்டர்களை அழைத்து வருவதற்காகத்தான். அப்படி நடந்ததையெல்லாம் மனதில் வைத்துக் கொண்டு, அப்போது கூட நாங்கள் முதலமைச்சர் மந்திரிசபை மீது கேணிகளை நிதானமாகத்தான் சொன்னோமே தவிர வேறு எந்த முறையிலும் சொல்லவில்லை.

நான் இன்னொன்றையும் சொல்ல விரும்புகிறேன். இப்போது தமிழகத்தில் உள்ள நிலைமையென்ன? அப்போது தமிழகத்திலே இருந்த நிலைமையென்ன? படி அரிசி கிடைத்ததா? 5 ரூபாய் கொடுக்கிறோம் என்று சொன்னாலும் அரிசி கிடைக்காது. 6 ரூபாய்க்கு படியரிசி விற்ற காலமும் உண்டு. எனக்கு நன்றாக நினைவு இருக்கிறது. தேர்தலுக்கு முன்பாக பொள்ளாச்சியில் நடைபெற்ற திராவிட முன்னேற்றக் கழக மாநாட்டிற்கு நாங்கள் சென்றபோது, அங்கே எங்களுக்கு அளிக்கப்பட்ட சோறு—அந்த அரிசி உண்ணுவதற்கு லாயக்கற்றது. அப்படிப்பட்ட மோச மான அரிசி கிடைத்த காலம் அது. அப்படிப்பட்ட மோசமான அரிசியை அந்தக் காலத்தில் இருந்த காங்கிரஸ் அரசு கொடுத்து வந்தது. மக்கள் அரிசி வாங்குவதற்காக சினிமாக் கொட்டகைகளில் டிக்கட் வாங்க கியூ நிற்பது போல் நின்று அரிசி வாங்கிய காலம் அது. அரிசி எங்கேயாவது போடுகிறார்கள் என்று சொன்னால், 2—3 மைல் கியூ அங்கே நிற்கும். அப்படிப்பட்ட நிலைமை இருந்தபோது தான் விலைவாசியைக் குறையுங்கள் என்ற போராட்டத்தை நடத்தினோம். அது மட்டுமல்ல. கிரசின் வேண்டு மென்றால் கிடைக்குமா? அதற்கும் மக்கள் குப்பியை எடுத்துக்கொண்டு 5—10 மைல் போய்த்தான் வாங்கிக்கொண்டு வரவேண்டியிருக்கும். அரிசியும், கிரசினும் வாங்குவது தான் மக்களின் அன்றாட வேலையாக அன்றிருந்ததே தவிர வேறு தொழில்களை அவர்களால் கவனிக்க முடிய வில்லை.

[திரு வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி] [1972 டிசம்பர், 7

இந்த நாட்டில் தமிழ் வாழ வேண்டும், இந்தி புகுத்தக் கூடாது என்று இந்திதான் ஆட்சி மொழி என்று சொன்ன நேரத்தில் மாணவர்கள், பொதுமக்கள், தமிழ் மொழி ஆர்வம் கொண்டவர்கள் அத்தனை பேரும் கூறினார்கள். இந்தியை ஆட்சிமொழியாக்குவதை எதிர்ப்போம் என்று சொன்னதோடு மட்டுமில்லாமல், ஆட்சிமொழியாக இந்தி ஆக வேண்டாம், ஆங்கிலம் துணை ஆட்சிமொழியாக இருக்கலாம் என்று சொன்னதற்கு அன்றையதினம் இருந்த பக்தவத்சலம் மந்திரிசபை என்ன செய்தது? 50-க்கும் மேற்பட்ட இடங்களில், பட்டாளத்தை வைத்துச் சுட்டது. 100-க்கு மேற்பட்ட பிணங்களை வீழ்த்தியது. பல்லாயிரக் கணக்கானவர்களை சிறையில் போட்டது. எங்களுடைய தலைவராக இருக்கும் டாக்டர் கலைஞரையும் சிறை பிடித்தார்கள். எங்கே அடைத்தார்கள் தெரியுமா?

சிறைப்பிடித்த இடம் சென்னை. சென்னை சிறைச்சாலையில் அவரை தங்க வைத்திருக்கலாம். ஆனால் சென்னையில் சிறைச்சாலையில் அடைத்துவிட்டால் மக்கள் வெள்ளம் சிறைச்சாலையை நோக்கிப்போய், எப்படி பிரான்ஸ் நாட்டில் பாஸ்டில்ஸ் சிறைச்சாலையை உடைத்து அங்கே இருக்கிறவர்கள் வெளியே கொண்டு வந்தார்களோ அப்படி அவரை இங்கே வெளியே கொண்டுவந்துவிடுவார்கள் என்று பயந்தோ என்னவோ தெரியவில்லை, டாக்டர் கலைஞர் அவர்களை சென்னைச் சிறைச்சாலையில் வைக்கவில்லை. வேலூரில் வைத்தார்களா என்றால், அங்கும் இல்லை. செங்கற்பட்டுச் சிறைச்சாலையில் வைத்தார்களா என்றால் அங்கேயும் இல்லை. எங்கே அனுப்பினர் அப்பொழுது முதல் அமைச்சராக இருந்த பக்தவத்சலம் அவர்கள்? சென்னையிலிருந்து பாளையங்கோட்டைக்கு, தென்பாண்டியச் சீமைக்கு கொண்டுபோனார்கள். இங்கே இருந்தால் உற்றார், உறவினர் வந்து பார்த்துவிடுவார்களோ என்று பயந்தோ என்னவோ தெரியவில்லை. கல்லும், முள்ளும், பாம்பும் நிறைந்த பாளையங்கோட்டை சிறைச்சாலையில் அடைத்து வைத்திருந்தார்கள், தனிச் சிறைச்சாலையிலே அடைத்து வைத்திருந்தார்கள். ஒன்றை மிகப் பணிவோடு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் அவர்களுக்குத் தெரியும். அவர்களைக் கேட்கிறேன். அவர் ஆளும் கட்சியில் இருந்தவர்கள் என்றைக்காவது நாங்கள் நிதானம் இழந்தோமா? இப்படி கொடுமையாக நடத்தினார்களே, இவ்வளவு கொடுமையாக நடத்திய காங்கிரஸ் மந்திரிசபையின் பேரில் நிதானம் இழந்தோமா?

நான் ஒன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். எங்களுடைய மந்திரிசபையின் பேரில் லஞ்ச ஊழல் குற்றச்சாட்டு என்று சொல்கிறார்கள்.

ஒன்றை நான் நம்முடைய எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களுக்கு ஞாபகப்படுத்த விரும்புகிறேன். எதிர் கட்சியில் இருப்பவர்கள் எப்படி நடப்பது என்பதனை நீங்கள் 1957-லிருந்து 1962 வரையில் எங்களுடைய கழகத்தின் செம்மல்கள் பேசிய பேச்சுக்களை தயவு செய்து படியுங்கள். 1962-லிருந்து 1967 வரை நாங்கள் எப்படி நடந்துகொண்டோமோ அதை நீங்கள் கண்கூடாகப் பார்த்தீர்கள். தயவு செய்து சிந்தித்துப் பாருங்கள். நாங்கள் குற்றச் சாட்டுகளை சுமத்தினோம். என்ன குற்றச் சாட்டுகள்? பக்தவத்சலம் மந்திரிசபை தமிழனுக்கு விரோதமான மந்திரிசபை, வடநாட்டினுடைய எகாதிபத்தியத்திற்கு கை பிடிக்

1972 டிசம்பர் 7] [திரு வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி]

கின்ற மந்திரிசபை, அவர்களுக்கு வெண்சாமரம் வீசுகின்ற மந்திரி சபை என்றுதான் சொன்னேம். இதைத்தான் சொன்னேமே தவிர, என்றைக்காகிலும், எந்த சமயத்திலாகிலும் வேறு லஞ்சக் குற்றச்சாட்டைச் சொல்லவில்லை. நான் 1962-லிருந்து 1967 வரையில் நான் சட்டமன்றத்திலிருந்து பணியாற்றியிருக்கிறேன். 1966-வது வருஷத்தில் நான் பேசிய பேச்சை தயவு செய்து பொன்னப்ப நாடார் அவர்களைக் கேட்டுக் கொள்வேன், லைப்ரரியில் சென்று படியுங்கள். என்ன சொன்னேன்? மதிப்பு மிக்க கவுரமான....

(திரு. கே. கந்தசாமி தலைமை.)

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: 1962 முதல் 1967 வரையில் நானும் இந்த சட்ட மன்றத்தில் உறுப்பினராக இருந்தேன். தாங்கள் இந்த மன்றத்தில் எப்படியெல்லாம் நடந்துகொண்டீர்கள் என்று அப் பொழுது சபாநாயகராக இருந்த திரு. செல்லபாண்டியன் அவர்களுக்குத் தெரியும். எங்களைப் போன்றவர்களுக்குத் தெரியும். என்ன ஆட்சேபணைகளெல்லாம் தெரிவித்தீர்கள் என்று எங்களுக்கு மறக்கவில்லை. அது இப்பொழுதும் எங்களுடைய காதில் ரீங்கரித்துக்கொண்டிருக்கிறது எனபதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: முன்னாள் சபாநாயகராக இருந்தாரே உங்களுடைய கட்சியைச் சேர்ந்த சபாநாயகர் நிலைமை தவறி நடந்தார். அதன் காரணமாக பட்டார்.

நான் சொல்வது என்னவென்றால் 1966-ல் 50 பேர்கள் இருந்தோம். எங்களால் பேச முடியாது என்பது அல்ல. இந்த மந்திரிசபை மீது நாங்கள் குற்றச்சாட்டுகளை சுமத்தினேம். இந்திக்கு காட்டிக் கொடுக்கின்ற துரோகிகள் என்று சொன்னேம். தமிழைக் காட்டிக் கொடுக்கின்ற துரோகிகள், வடநாட்டுக்கு அடிமையாக நீங்கள் பல்லக்கு தூக்குகின்ற எஜமானர்கள் என்று கடுமையாகச் சொன்னேம். இல்லை என்று சொல்லவில்லை. ஆனால் மந்திரிசபை லஞ்சம் வாங்கியது என்று நாங்கள் சொல்லவில்லை. அதற்காக ஒன்றுமே இல்லை என்று தயவு செய்து உறுப்பினர்கள் நினைக்கவேண்டாம்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: 1971-ல் வட நாட்டிலுள்ள இந்திரா காந்தியுடன் கூட்டு சேர்ந்து நீங்கள் போட்டியிட்டீர்களே?

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: * * * * *

MR. CHAIRMAN (THIRU K. KANDASAMI): Mr. Krishnamoorthy will please resume his seat. To maintain decorum, I order the word to be expunged from the proceedings.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: நாங்கள் 50 பேர்கள் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களாக சட்டமன்றத்தில் இருந்தாலும், நாங்கள் காங்கிரஸ் மந்திரிசபையின் மீது லஞ்சக் குற்றச்சாட்டை சுமத்தவில்லை. என்ன அர்த்தம்? சுமத்த முடியாது என்பது அல்ல. ஒன்றுமே இல்லை

* பேரவை மாற்றுத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பட்டது.

என்பது அர்த்தம் அல்ல. ஆனாலும், பொறுப்பு உள்ள எதிர்க்கட்சி யாக இருந்த காரணத்தினால் நாங்கள் மீண்டும் ஆட்சிக்கு வருகிற நோக்கத்தினால், நாங்கள் கூறுகிற குற்றச்சாட்டிற்கு ஆதாரம் இருக் கிறதா என்று பார்த்து, அப்படி ஆதாரம் இல்லாமல் சொல்லவில்லை. சொல்லவில்லை என்பதினால் மட்டும் அவர்கள் தப்பித்துவிட முடியாது.

ராஜாஜி அவர்கள் "நீங்கள் 10 வருஷங்களுக்கு முன்பே சொல்லி யிருக்க வேண்டும்" என்று சொல்கிறார். நாங்கள் சொல்லவில்லை. பொறுப்பு உள்ள எதிர்க்கட்சியாக இருந்தோம். நாங்கள் அந்த சமயத்தில் எல்லாம், 100-க்கு மேற்பட்டவர்களைச் சுட்ட சமயத்தில், மக்கள் சிறைச்சாலையில் கிடந்து வாடிய சமயத்தில் நாங்கள் நிதானம் இழந் தோமா? நிதானம் இழக்கவில்லை. அதைத் தான் எதிர்க்கட்சி யினருக்குச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இங்கே இருப்பவர்களுக்கும் சரி, வெளியே சென்றிருக்கிறார்களே அவர்களுக்கும் சரி. நான் ஒன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். தயவு செய்து நிதானத்தை இழக்கவேண்டிய தில்லை. எங்கள் மந்திரிசபை மீது குற்றச்சாட்டை சொல்கிறீர்களா? சொல்லுங்கள். சட்டமன்றத்தை நம்பவில்லை என்றால் யாரை நம்பப் போகிறீர்கள்? இந்த மன்றத்தில் பேசினால் கோர்ட்டில் வழக்குப் போட முடியாது. வெளியே பேசினால் கோர்ட்டில் வழக்கு போடலாம். நீங்கள் கவர்னர் அவர்களைக் கூட நம்பமாட்டேன் என்கிறீர்கள். உங்களை அல்ல, வெளியே இருக்கிற சபைக்கு வராதவர்களைச் சொல்கிறேன். கவர்னரை நம்பமாட்டேன் என்று சொல்கிறார்கள். உண்மை இருந்தால், நீங்கள் தயவு செய்து யாராக இருந்தாலும் குற்றச்சாட்டுகளை சட்ட மன்றத்தில் சொல்லலாம். எங்களுடைய மந்திரிசபையில் யாராகிலும் தவறு செய்தவர்கள் இருப்பார்களேயானால் நாங்கள் அதை மூடி மறைக்கின்ற உறுப்பினர்கள் அல்ல. எப்படி டாக்டர் ஹாண்டே அவர் களுக்கு உரிமை இருக்கிறதோ, எப்படி அதை அவர்கள் அணுகினார் களோ, நாங்களும் இந்தப் பிரச்னையை அப்படி அணுகுவதற்குத் தயா ராக இருக்கிறோம். ஆனால், இருந்தால் அல்லவா சொல்லவேண்டும்? இல்லாத ஒன்றை, இல்லாத புகாரை மந்திரப் பெட்டியில் மூடி வைத்துக்கொண்டு, இதோ பார், இதோ பார், இருக்கிறது என்று சொல்வதைப் போல, மூடி வைத்துக்கொண்டு மக்களை ஏமாற்றுகிறார்கள். இது நியாயமா என்பதனை சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். எதிர்க் கட்சி தன்னுடைய கடமையை, தங்களுக்கு இருக்கிற உரிமையை சரியாக பயன்படுத்தவில்லை, துஷ்பிரயோகப்படுத்துகிறார்கள் என்று தான் நான் இங்கே சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இரண்டாவதாக, டாக்டர் கலைஞர் அவர்களைப் பற்றி நான் ஒன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். எதிர்க்கட்சி தலைவர் மாண்புமிகு பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் இருக்கிறார். சிறந்த பேச்சாளர். டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் இருக்கிறார். மற்றுமுள்ள எதிர்க்கட்சித் தலைவர்கள் இருக்கி றார்கள். நான் ஒன்றை கூற விரும்புகிறேன். என்னுடைய கட்சியைச் சேர்ந்த மூன்னாள் உறுப்பினர் திரு. எம். ஜி. ராமச்சந்திரன் அவர்கள் எங்களோடு நெருங்கி இருந்தவர். இல்லையென்று சொல்லவில்லை. சட்டமன்றத்தில் அவர்கள் இன்றைக்கு இல்லை. அவர் இங்கே இல்லாத காரணத்தினால் அவரைப்பற்றி குறைவாகச் சொல்லவில்லை. எங்கள் கட்சியில் சில தகராறு ஏற்பட்டது. அந்தத் தகராறின் காரணமாக அவர் வெளியேற்றப்பட்டார். காங்கிரஸ் கட்சி இரண்டாக உடைந்த

1972 டிசம்பர் 7] [திரு. வி. இருஷ்ணமூர்த்தி]

சமயத்தில் எங்களுடைய தலைவர் என்ன சொன்னார்? எங்களுடைய டாக்டர் கலைஞர் என்ன சொன்னார்? நீங்கள் இரண்டு பேர்களும் ஒற்றுமையாக இருங்கள், உடையவேண்டாம், இரண்டு கட்சிகளும் ஒன்றுக இருக்கவேண்டும், காங்கிரஸ் கட்சி, இந்திரா காங்கிரஸ் கட்சி, சிண்டிகேட் காங்கிரஸ் என்று இரண்டாக இருக்கக்கூடாது. ஒன்றுக இருங்கள் என்று சொன்னார். அதைத் தயவு செய்து புரிந்துகொள்ளலாம். எங்களோடு இருந்து, எங்களுடைய கட்சியில் இருந்து, எங்களுடைய கட்சி உப்பைத் தின்று வளர்ந்து அதனால் மேம்பாடு அடைந்தவர் எங்களுடைய கட்சியைத் தாக்குகின்ற சமயத்தில், அரசாங்கத்தைத் தாக்குகின்ற சமயத்தில், கட்சித் தொண்டர்களை தாக்குகின்ற சமயத்தில் நாங்கள் சும்மா இருப்பது நியாயமா? முஸ்லீம் லீக் கட்சியில் இப்படி ஒரு நிலை எற்பட்டால், மற்றவர்கள் "நீங்கள் செய்வது சரியில்லை" என்று சொல்வது தான் நியாயம். நீங்கள் செய்வது சரி என்று சொல்வது எந்த ஜனநாயகத்தில் இருக்கிறது? நாங்கள் அவரை கட்சியைவிட்டு விலக்கினோம் என்று சொன்ன பிறகு தமிழகத்தில் அவர் பேரில் நம்பிக்கை வைத்திருப்பவர்கள் அவரை ஆதரிக்கிறார்கள். சினிமா உலகத்தில் அவர் பேரில் இருக்கக்கூடிய அன்பின் காரணமாக, பாசத்தின் காரணமாக அவரை ஆதரிக்கிறார்கள், ஒன்றிரண்டு நாளைக்கு. விளைவு என்ன? அதற்காக 60 லட்சம் ரூபாய் பெறக்கூடிய பஸ்களை, அரசாங்க பஸ்களை கொளுத்துவது நியாயமா? எந்த எதிர்க் கட்சித் தலைவர்களாவது அப்படிச் செய்வதைக் கண்டித்திருக்கிறார்களா? அது மட்டுமல்ல. இந்த அவையிலே இரண்டு, மூன்று ஆண்டுகளாக முதல் அமைச்சராக இருக்கக்கூடிய டாக்டர் கலைஞரைப்பற்றி தமிழகத்தில் எவ்வளவு கேவலமான வார்த்தைகளில் அச்சடித்த நோடீஸ்களில் எழுதப்படுகின்றன, பஸ்களில் எழுதப்படுகின்ற வாசகங்கள், சுவற்றில் எழுதப்படுகின்ற வாசகங்கள், வார்த்தைகள் எவ்வளவு கேவலமாக எழுதப்படுகின்றன?

நான் ஒன்றைக் கேட்கிறேன். நீங்களும் தமிழர்கள் தானே? இந்த நாட்டின் தமிழ் குடிமகன் மிகவும் பிற்பட்ட இனத்திலிருந்து தோன்றிய ஒரு குடிமகன் முதலமைச்சராயிருப்பது சகிக்க முடியவில்லையா? என் நீங்கள் கண்டிக்கவில்லை?

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: மதிப்பிற்குரிய இருஷ்ணமூர்த்தி அவர்களுக்கு நான் சொல்கிறேன், எதிர்கட்சி சார்பாக. மதுரையில் நான் நிருபர்களைச் சந்தித்தபோது மிக அழுத்தம் திருத்தமாக, ஆணித்தரமாக இந்தமாதிரி வசனங்கள் எழுதுவது தவறு. அது மட்டுமல்ல. இந்த மாதிரி வன்முறைச் செயலில் யாராகயிருந்தாலும் ஈடுபடுவது நாட்டிற்கு நன்மையல்ல என்று திட்டவட்டமாக அறிக்கை கொடுத்ததை நான் நினைவுக்கு கொண்டு வர விரும்புகிறேன்.

திரு. வி. இருஷ்ணமூர்த்தி: நான் பாராட்டுகிறேன். வன்முறைச் செயலில் ஈடுபடுகின்ற மாணவர்கள் மீது பொய் வழக்கு போடுகிறார்கள் என்று குற்றம் சாட்டினரே புரட்சித் தலைவர், அவர்களை உங்கள் தலைவர் ஆசீர்வதிக்கின்றார். நீங்கள் செய்கின்றது புனிதமான போர் என்று இது முறையா?

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: மாணவர்களைப் பொறுத்த வரையில் அந்த மாணவர்கள் தவறுக தாக்கப்பட்டார்களா, இல்லையா என்பது

[டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே] [1972 டிசம்பர் 7

பிரச்னை. பல மாணவர்களை அனுவசியமாக, தவறுக தாக்கப்பட்டார்கள் என்பது தான் எங்கள் கருத்து. ராஜாஜியைப் பொறுத்த வரையில் நமது மதிப்பிற்குரிய கருணாநிதி அவர்கள் சென்று சொன்னாலும் நான் ஊழலை ஒழிப்பதற்கு ஒரு இயக்கம் ஆரம்பிக்கின்றேன் என்று சொன்னாலும் கூட, ஊழலை ஒழிப்பதற்கு அவர் ஆதரவு கொடுக்கிறார். அதுமட்டுமல்ல. அவருக்கு இந்த புரொஹிபிஷனைப் பொறுத்த வரையில் மிக அழுத்தம் திருத்தமாக, உண்மையாக He sincerely feels that the State is ruined because of the suspension of prohibition.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : புரொஹிபிஷனை ஆதரிக்கிறவர்கள் எப்படிப்பட்டவர்கள் என்பதை டாக்டர் ஹாண்டே ராஜாஜிக்கு விளக்கம் சொன்னார்களா ? அப்படி ஆதரிப்பதாக சொல்லக் கூடியவர்கள் எப்படிப்பட்டவர்கள், புரொஹிபிஷனுக்கும் அவர்களுக்கும் எவ்வளவு நெருங்கிய தொடர்பு என்ற இந்த விளக்கங்களை ராஜாஜி அவர்களுக்கு டாக்டர் ஹாண்டே ரகசியமாகச் சொன்னாரா ?

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : இந்த ரகசியத்தைப் பொறுத்த வரையில் எனக்கு தெரியாது. என்னைப் பொறுத்த வரையில் ராஜாஜி என்னிடம் சொன்னார்கள். புராஹிபிஷனை ஆதரிக்கிறேன் என்று எம். ஜி. ஆர். அவர்கள் சொல்லியிருப்பதாக என்னிடத்தில் சொன்னார்கள். ஊழலை ஒழிப்பதற்கு முயற்சி எடுத்துக் கொள்கிறேன் என்றும் சொன்னார். இந்த இரண்டு காரணங்களுக்காக ஆசிர்வாதம் கொடுக்கிறார். அதை யார் கேட்டாலும், நல்ல வகையில் நான் ஒழிப்பதற்காகயிருக்கிறேன் என்று சொன்னால் கொடுப்பார்கள். எங்கள் தலைவர் ராஜாஜியைப் பொறுத்த வரையில் யார் தவறு செய்தாலும், கண்டிப்பார்கள். நல்ல காரியம் செய்கிறேன் என்று முற்பட்டால் செய்யுங்கள் என்று சொல்லுகிறார்கள். முன்பே செய்திருக்கலாம் என்று சொல்லுகிறார். அவரைப் பொறுத்த வரையில் பெருந்தன்மையான வார்த்தை. அப்படிப்பட்டவரிடத்தில் ரகசியமாக சொல்லியிருக்கலாம் என்றால் அந்த ரகசியம் எனக்கு தெரியாது. உங்களோடு இருந்த காரணத்தினால் அந்த ரகசியத்தை நான் தெரிந்து கொள்ளலாம்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு.கருணாநிதி : மதுவிலக்குக்காக போராடுவோம், மதுவிலக்கை ரத்து செய்வதை எதிர்ப்போமென்று புதிய கட்சியின் தலைவர் திரு. எம். ஜி. ராமச்சந்திரன் ராஜாஜி அவர்களிடத்தில் சொன்னதாகவும், ராஜாஜி அவர்கள் அந்த நல்ல காரியத்தை பாராட்டி வாழ்த்தினார்கள் என்று மாண்புமிகு நண்பர் ஹாண்டே அவர்கள் இங்கே சொன்னார்கள். ஆனால் அந்த வாழ்த்துப் படலம் முடிந்து நாட்கள் அதிகமாக உருண்டோடிவிட்டன. அதற்குப் பிறகு வாழ்த்துப் பெற்ற அந்தக் கட்சியின் தலைவர் மதுவிலக்கு திட்டத்திற்காக எதாவது பிரசாரத்தில் ஈடுபட்டிருக்கிறாரா அல்லது அந்தக் கொள்கையை வைத்து அதற்காக எதாவது ஒரு போராட்டத்தில் ஈடுபட்டாரா ? இந்தக் கட்சியில் இருக்கும்போது ஒரு பிரசாரக் குழு அமைத்து, அதன் தலைவர் என்று சொல்லி அந்தக் குழுவை இரண்டு, மூன்று முறை கூட்டினார்கள். அதாவது புதிய கட்சித் தலைவர் செய்தாரா ? இவ்வளவும் செய்யாமலிருக்கும்போது, என்னிடத்தில் சொல்லி விட்டு, ஏன் செய்யவில்லை என்று ராஜாஜி கேட்டாரா ?

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : மதிப்பிற்குரிய முதலமைச்சருக்குத் தெரியும். ராஜாஜி இப்போது தான், சுமாராக இருக்கிறார் என்று. அனுவசியமாக அவரை இழுக்க வேண்டாமென்று நினைக்கிறேன். அவரைப் பொறுத்த வரையில் ஆசீர்வாதம் கொடுத்தார்கள். அதற்கு பிறகு சின்ன details க்கு போகமாட்டார். "What is his age?" ஆசீர்வாதம் கொடுக்கின்ற நேரத்தில் நல்ல காரியம் செய்வார் என்ற நம்பிக்கையோடிருக்கிறார்கள். அதைப் பிறகு பார்ப்போம். கொஞ்ச நாளுக்குப் பிறகு பார்ப்போம். என்ன இப்போது ராஜாஜி எழுதிக் கொண்டிருக்கிறார். இன்னும் அரசியல் நிலைமை சூழ்ப்பமாகயிருக்கிறது. பிறகு சொல்லுகிறேன் என்று சொல்லியிருக்கிறார். அதோடு விட்டு விடுவது நல்லது என்று நினைக்கின்றேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : ராஜாஜி அவர்களுடைய உடல் நலத்தைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். நானும், அவை முன்னவரும் போய் பார்த்தோம். அவர் உடல் நலம் பெற்று, நீண்ட நாள் வாழ வேண்டுமென்ற வாழ்த்தை நான் இங்கே தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஆனால் ராஜாஜி அவர்கள் ஒரு விஷயத்தில் ஆசீர்வாதம் செய்து விட்டாலும், அதிலே அதிகமாக கவனம் செலுத்திக் கொண்டிருக்க மாட்டார்கள். இப்போது அதற்கு நேரமுமில்லை என்று எடுத்துச் சொன்னார்கள். ஆனால் ராஜாஜி ஒரு காரியத்தை ஆதரிக்கத் தொடங்கின பிறகு, அவருடைய கட்சியைச் சேர்ந்த டாக்டர் ஹாண்டே போன்றவர்கள், அவரை ஆதரித்து எழுதிக் கொண்டிருக்கின்ற சுயராஜ்யா, கல்கி போன்ற பத்திரிகைகள், அதிலே இருக்கிற பத்திரிகை ஆசிரியர்கள், ராஜாஜி வாழ்த்தைப் பெற்ற எம். ஜி. ராமச்சந்திரனுக்கு மதுவிலக்கு திட்டத்தைப் பற்றி ஞாபகப்படுத்தியிருக்கிறார்களா ? ராஜாஜி அல்ல. ராஜாஜியைப் பின்பற்றி இருக்கிற பத்திரிகை நடத்துகின்றவர்கள் ஞாபகப்படுத்தவில்லை. இனிமேல் ஞாபகப்படுத்துவார்களா ?

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : ஞாபகப்படுத்திக் கொண்டிருக்கின்றேன். அவையிலும் சரி, வெளியிலும் சரி.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவர் அவர்களே, எதிர் கட்சியிலேயிருக்கின்றவர்கள் எல்லாம் தூண்டி விட்டுவிட்டு, பின்னால் இருக்கிறார்கள் என்று சொல்லுகிறார்கள். அது சரியல்ல. அதை நாங்கள் மறுக்கிறோம். அதற்குப் புறம்பாக வன்முறையினால் மாணவர்களே வேண்டுமென்றே தாக்கிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அது பல யிடங்களிலும் நடக்கிறது. அதை நாங்கள் விரிவாக இந்த மன்றத்தில் கூறுவதற்கு கடமைப்பட்டவர்களாக இருக்கிறோம் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : எம். ஜி. ஆர். அவர்களே கழகத்திலிருந்து நீக்கிய பிறகு, மாணவர்கள் பஸ்ஸை அடித்தார்கள், நொறுக்கினார்கள் என்பது அல்ல. ரசிகர்களோடு மாணவர்கள் சேர்ந்தார்கள். ரசிகர்கள் அவர்களே சேர்த்துக் கொண்டு செய்தார்கள். அது முறையல்ல என்பதைதான் சொல்லுகிறேன். மிகக் கேவலமான, அசிங்க

[திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி] [1972 டிசம்பர் 7

மான வார்த்தைகளால் முதலமைச்சர் அவர்களைப் பற்றி எழுதினார்களே, அதை எந்தத் தலைவராகிலும் கண்டித்தார்களா? எம்.ஜி.ஆர். அவர்கள் ராஜாஜி அவர்களைப் பார்க்கச் செல்லுகிறார்கள். எம்.ஜி.ஆர். யார்? நாட்டில் பஸ்ஸை கொளுத்துகிறார்கள், பஸ்ஸை அடிக்கிறார்கள், கேவலமாக எழுதுகிறார்கள். அப்படி கேவலமாக எழுதுவதை அவர்கள் அனுமதித்துக் கொண்டு பேசாமலிருக்கிறார்கள். அப்படி பேசாம லிருக்கின்ற தலைவரைப் பார்த்து, ஆசீர்வாதம் என்றால் என்ன அர்த்தம்? ஆகையினால் நான் பெரும் தலைவரைச் சொல்லுகிறேன். அவர்கள் குற்றம் செய்வதற்கு காரணமாக இருக்கின்றவர்களே ஆசீர் வாதம் செய்திருக்கிறார்கள். தமிழன் உணர்ச்சி அவர்களிடத்தில் கொஞ்சம் இருக்க வேண்டும். இல்லை என்று சொல்லவில்லை. இன்னும் அதிகமாக இருக்க வேண்டும். எனென்றால் பொன்னப்ப நாடார் அவர்களை தெருவில் போகின்றவன் தரக் குறைவாகப் பேசி விட்டால், நான் சும்மா விட்டு விடுவேனா? காமராஜை தரக்குறை வாகப் பேசிவிட்டால், விட்டு விடுவேனா? தமிழ்நாட்டு முதலமைச்சர் அவர்களை கேவலமாகப் பேசியவர்களை இவர்கள் கண்டிக்கவில்லை என்பதைத் தான் இங்கே சொல்ல விரும்புகிறேன்.

முதலமைச்சரைப் பற்றி நிறைய பேசுகிறார்கள். ஒவ்வொன்றிலும் குறை காணுகிறார்கள். எத்தனையோ குறைகள். குறைகளுக்கு இடம் கிடையாது. பிறந்த நாள் விழா எதற்கு, என் என்று கேட்கிறார்கள். என் ஆயிரக்கணக்கான மக்கள் போகிறார்கள். பிறந்த நாள் விழா என்று யாரிடத்தில் மக்கள் நம்பிக்கை வைத்திருக்கிறார் களோ, அவர்களிடத்தில் போகிறார்கள். அதில் குறையொன்றுமில்லை. ஆனால், பிறந்த நாள் கொண்டாடிய முதலமைச்சர்கள் இருக்கிறார்கள் தமிழ் நாட்டில்.

காமராஜ் அவர்கள் முதலமைச்சராக இருந்தார். பிறந்த நாளைக் கொண்டாடினார்கள். கேக் வெட்டினார். இன்னொருவர் இட்லி வெட்டினார். இன்னொரு முதலமைச்சர் இட்லிதான் தமிழ்நாட்டுப் பண்பாடு என்று இட்லி கேக்கை வெட்டுகிறேன் என்று சொன்னார். நம்முடைய முதலமைச்சர் பிறந்த நாள் விழாவுக்கு எல்லோரும் போகிறோம். மாலை போடுகிறோம். எங்களுக்கு பனிஷ்மெண்டு கொடுக்கிறார். என்ன பனிஷ்மெண்ட்? நீ மாலையோடு 100 ரூபாய் கொண்டுவந்தால் ஏற்றுக் கொள்வேன். நீ மாலையோடு ஆயிரம் ரூபாயும் கொண்டுவந்தால் ஏற்றுக் கொள்வேன், குறைந்த பட்சம் 10 ரூபாய் கொடுத்தால் தான் மாலை போட முடியும். வீட்டிற்கு எடுத்துக் கொண்டு போய் விடுகிறார? பிச்சைக்காரர்கள் மறுவாழ்வு நிதிக்காக கொடுக்கிறார். மிகப் பெரிய பதவியில் இருக்கின்றவர்கள் தாழ்ந்த நிலையில் இருக்கின்ற மக்களை எண்ணிப் பார்க்கிறார்களே, அவர்களை நீங்கள் போற்றுவதற்கு கற்றுக் கொள்ள வேண்டும். காந்தியை என் உலகம் போற்றிற்று? இந்தியாவிற்கு சுதந்திரம் வாங்கி தந்து விட்டார் என்பதற்காக மட்டும் அல்ல. உலகத்தில் எத்தனையோ நாடு கள் விடுதலையடைந்தது. அதற்குப் பல தலைவர்கள் பாடுபட்டார்கள். அவர்களையெல்லாம் உலகம் போற்றவில்லை. காந்தி பாரிஸ்டராக இருந்தார். ஆனால் அவர் சுதந்திரத்திற்காக மட்டும் பாடுபடவில்லை. தாழ்த்தப்பட்ட அரிசனங்கள் மேம்பாட்டிற்காக பாடுபட்டதற்கு உலகம் அவரைப் பாராட்டுகின்றது.

1972 டிசம்பர் 7] [திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி]

தொட்டாலே பாவம், தனக்கு அந்த நோய் ஒட்டிக்கொள்ளும் என்று எல்லோராலும் வெறுக்கப்படுகின்ற தொழு நோயாளியை காந்தியடிகள் தடவிக் கொடுத்து, தன் கையாலேயே மருந்து கொடுத்தார். அந்தக் குஷ்ட நோய் பிடித்தவரை தடவிக்கொடுப்பதை நாம் படத்திலே பார்க்கிறோம். அப்படிப்பட்டவர்களைத்தான் நாம் பெரியார்கள் என்று போற்றுகிறோம் ; பாராட்டுகிறோம்.

ஆனால் எங்களுடைய முதலமைச்சர் அவர்களுடைய பிறந்த நாளையும் பார்க்கிறோம். அங்கே கேக் வெட்டப்படவில்லை ; இட்லி வெட்டப்படவில்லை, வடை வெட்டப்படவில்லை. ஆனால், எங்களை வெட்டுகிறார்கள். 100 ரூபாய் கொண்டுவந்தால்தான் மாலை போடலாம் ; 100 ரூபாய் கொண்டு வந்தால்தான் என்னை பிறந்த நாள் அன்று பார்க்கலாம் என்று சொல்லி எங்களை வெட்டுகிறார்கள். இப்படியாக சேர்த்த ஒரு கோடி ரூபாய் பணத்தை அவர் எடுத்துக்கொள்ளவில்லை. குஷ்டநோய் பிடித்துள்ள பிச்சைக்காரர்களுக்கு, அவர்களின் நல்வாழ்விற்காகக் கொடுத்தார்கள். உடனடியாக எல்லா பிச்சைக்காரர்களுக்கும் கொடுக்க முடியாது. அந்த அளவுக்கு கடந்த 20 ஆண்டு கால ஆட்சியிலே பிச்சைக்காரர்களைப் பெருக்கிவிட்டிருக்கிறார்கள். அதனால், எல்லாப் பிச்சைக்காரர்களுக்கும் உடனடியாக நிவாரணம் அளிக்க முடியும் என்பது எளிதான ஒரு செயலல்ல. ஆனால், இன்னும் ஒரு 10 ஆண்டு காலத்திற்குள்ளாக அதையும் செய்யமுடியும். ஆகவே, முன் எச்சரிக்கையாக தொழுநோய் பிச்சைக்காரர்களுக்கு வசதி செய்து கொடுத்திருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட முதலமைச்சரவர்களைப் பாராட்ட வேண்டாம் ; அவர்களைப் போற்ற வேண்டாம் ; அவர்கள் மீது வசை பாடாமல், அவர்களை தூற்றாமல் இருந்தால் போதும் என்பதுதான் என்னுடைய வேண்டுகோள்.

இந்த ஆண்டு பிறந்த நாள் விழாவிலே 10 லட்சம் குருடர்களுக்கு கண்ணொளியற்றவர்களுக்கு உதவியிருக்கிறார்கள். கண்ணொளி சிகிச்சை பெறவேண்டுமென்றால் எழும்பூரில் இருக்கும் மருத்துவமனைக்குத்தான் வரவேண்டும். ஆனால், ஏழை எளிய மக்களால் கோவையிலிருந்து, மதுரையிலிருந்து, திருநெல்வேலியிலிருந்து இங்கே வந்து சிகிச்சை பெற வேண்டுமென்றால் அது முடியக்கூடிய காரியமா ? ஆகையால்தான் இந்த ஆண்டு கண் பார்வை அற்றவர்கள் இருக்கின்ற ஊர்களுக்குச் சென்று சிகிச்சை செய்யும் முறையை ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள். ஊர்ப் புறங்களிலே இருக்கின்ற ஹைஸ்கூல்களையும், காலேஜ்களையும், ஒரு குறிப்பிட்ட காலத்திற்கு கண் ஆஸ்பத்திரியாக கன்வெர்ட் செய்திருக்கிறார்கள். எதிர்க்கட்சியிலே இருப்பவர்கள் குறை கூறட்டும் ; வேண்டாம் என்று சொல்லவில்லை. ஆனால், இம்மாதிரியான நல்ல காரியங்கள் செய்யும் போது அதைப்பற்றிக் குறை சொல்லாதீர்கள். அப்படிக் குறை கூறுவதனால் தொழு நோயாளிகள் மறுவாழ்வு பெறுவது உங்களுக்கு பிடிக்கவில்லையா ? கண் பார்வையற்றவர்கள் பார்வை பெறுவது உங்களுக்கு பொறுக்கவில்லையா ? ஆகவேதான் சொல்லுகிறேன் இவைகளைப்பற்றியெல்லாம் குறை சொல்லாதீர்கள் என்று.

[திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி] [1972 டிசம்பர் 7

தமிழ்நாட்டிலே இதுவரை இல்லாத ஒன்று இப்போது ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதுவும் வட மாநிலங்களிலே இருந்து இங்கு பரவியிருக்கிறது. நான் பாராளுமன்ற உறுப்பினராக இருந்திருக்கிறேன். அங்கே—டில்லியிலே சொல்வார்கள் "ஆயாராம், கயாராம்" என்று. அதாவது வருவார்கள் போவார்கள் என்று சொல்வார்கள். அதே போன்று சிலர் நினைத்தால் ஒரு கட்சிக்கு வருவார்கள், நினைத்தால் போய்விடுவார்கள். இந்த நிலை ஆரம்பித்தது முதலில் பஞ்சாபிலே தான். அதற்குப் பின்னால் லக்னவ். அங்கே ஆளும் கட்சியாக இருந்தவர்கள் தங்களுக்கு பெரும்பான்மை வேண்டும் என்பதற்காக, தங்கள் கரத்தை வலுப்படுத்திக்கொள்ள வேண்டும் என்பதற்காக அவர்கள் செய்த ஏற்பாடுதான் இது. தாங்களே நிரந்தரமாக ஆளும் கட்சியாக இருக்கவேண்டும் என்பதற்காக டில்லி வட்டாரத்திலே இருப்பவர்கள் செய்த வேலை. அது இன்று தமிழ்நாட்டிற்குப் பரவியிருக்கிறது. இங்கே அந்த வேலையில் தீவிரமாக ஈடுபட்டு இருப்பவர் நம்முடைய புரட்சித் தலைவர் என்று சொல்லக்கூடிய எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்கள். எங்கள் பக்கத்திலே இருந்து போயிருக்கிறார்கள். இந்த நேரத்திலே நான் ஒன்றைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். கட்சி என்பது மக்களுக்கு தொண்டு செய்வதற்காக ஏற்பட்ட ஒன்று, தன்னுடைய சுய நலத்திற்காக ஏற்பட்டதல்ல கட்சி. தனக்கு மந்திரிபில்லை என்றால், தனக்கு லாபம் இல்லை என்றால், தனக்கு செல்வாக்கு இல்லை என்றால், தனக்கு மந்திரிப் பதவி கொடுக்கவில்லை என்றால், தனக்கு அதிகாரம் இல்லை என்றால் அந்தக் கட்சியில் இனி இருக்கக்கூடாது என்று எண்ணி புதுக் கட்சி ஒன்றைத் தொடங்கியிருக்கிறார் திரு. இராமச்சந்திரன். இது எதைப்போலிருக்கிறது என்றால் "கானலை நீரென்றெண்ணி கடுவெளித்திரியுமானைப்போல" என்பதை நான் இங்கே தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

நான் மீண்டும் ஒன்றைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். நான் முதலில் ராமசாமி படையாச்சி அவர்களை வென்று எம். எல். ஏ. ஆனேன். 1957-ல் நான் வெற்றிபெறவில்லை. 1967-ல் பாராளுமன்ற உறுப்பினரானேன். இப்போது மீண்டும் சட்டமன்றத்திற்கு வந்திருக்கிறேன். அந்த அனுபவத்தை வைத்து ஒன்றைச் சொல்கிறேன். கடந்த ஒரு மாத காலமாக ஒன்றரை மாத காலமாக எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்களைப் பயன்படுத்தி இங்கே என்னென்ன வேலைகளை எதிர்க்கட்சிக்காரர்கள் செய்துவருகிறார்கள் என்பதை இந்த நாட்டு மக்கள் நன்றாக அறிவார்கள். "நரி வாலை விட்டு கடல் ஆழம் பார்ப்பது போல" என்று சொல்வார்கள். இவர்களுடைய போக்கும் அப்படித்தான் இருக்கிறது.

திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் ஒரு பெரிய கடல்—இந்துமகா சமுத்திரம். எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் போன்றவர்களை வைத்து அதன் ஆழத்தைக் கணக்கிட முடியாது. மீறி ஆழம் பார்த்திட விரும்புவீர்களேயானால், நிச்சயமாக அந்தக் கடலிலே நீங்கள் மூழ்கிவிடுவீர்கள் என்பதைத் திட்டவட்டமாகத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இன்றைக்கு லஞ்சம், ஊழல், பயங்கரம் இப்படிப்பட்ட கெட்ட எண்ணங்களை மக்களிடத்திலே பரவவிட்டு வருகிறார்கள். ஒரு எம். எல். ஏ. என்றால் லஞ்சம் வாங்குபவர், பயங்கரம் விளைவிப்பவர் என்று நாட்டுமக்கள் எண்ணக்கூடிய விதத்திலே தூபமிட்டிருக்கிறார்கள்.

1972 டிசம்பர் 7] [திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி]

ஒரு எம்.எல்.ஏ. என்றால் அவருக்கு சொத்து இருக்கக்கூடாதா? கார் இருக்கக்கூடாதா? பணம் இருக்கக்கூடாதா? எம்.எல்.ஏ. என்றால் 250 ரூபாயாகக் கொடுக்கும் சம்பளத்தை மட்டும் நம்பியா இங்கே வந்திருக்கிறார்கள்? எத்தனை எம்.எல்.ஏ.க்கள் மிட்டாமிராசுதாரர்களாக, 10 ஏக்கர் 15 ஏக்கர் நிலத்திற்குச் சொந்தக்காரர்களாக இருக்கிறார்கள்? எத்தனை பேர் அட்வகேட்களாக இருக்கிறார்கள்? எத்தனைபேர் டாக்டர்களாக இருக்கிறார்கள்? எம்.எல்.ஏ. ஒரு பியட் கார் வாங்கிவிட்டால் அதை மிகப் பெரிது படுத்திப் பேசிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இன்றைய சூழ்நிலையில் கார் வாங்குவது ஒரு பெரிய காரியமல்ல. 2,000 ரூபாய் இருந்தால் கார் வாங்கிக்கொள்ளலாம். மார்வாடி இடத்திலே பணத்தை வாங்கி ஒரு பியட் கார் வாங்கிவிட்டால் "பார்த்தாயா பார்த்தாயா, நேற்று வரை தெருவிலே நடந்து சென்றவன் சைக்கிளில் கூட செல்வதற்கு வசதியற்றவன் இன்றைக்கு காரில் போகிறான் பார்த்தாயா" என்று பேசுகிறார்கள். எங்காவது கடன் வாங்கி ஒரு வீட்டைக் கட்டினால் "பார், பார் வீடு கட்டிவிட்டான்" என்று சொல்கிறார்கள். தவறு நடக்காது என்று சொல்லவில்லை. தவறு நடந்தால் இந்த மன்றத்திலே அதைத் தைரியமாக கூறலாம். அப்படிச் சொல்லும்போது இதையெல்லாம் சட்டமன்றத்திலேயா கூறுவார்கள் என்று பேசுகிறார்கள். சட்டமன்றத்தில் கூறாமல் பின் மூர்மார்க்கெட்டிலா பேசுவார்கள் என்று நான் அவர்களைக் கேட்கிறேன். இந்த மன்றத்தில் குற்றச்சாட்டுக்களை சுமத்திட முடியாதவர்கள் வெளியிலே போய் எதை எதையோ சொல்கிறார்கள். அந்த முறையிலேதான் நம்முடைய புரட்சித் தலைவரும் ஈடுபட்டிருக்கிறார். கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் ஆயிரக் கணக்கில் பணம் செலவுபண்ணி அவசரம் அவசரமாக டில்லிக்குப் போயிருக்கிறார். அவர் டில்லிக்கு என் போகவேண்டுமென்று தெரியவில்லை. நான் ஒரு லட்சம் வாக்குகள் பெற்று வெற்றிபெற்றிருக்கிறேன் என்றால் இன்றைக்கு ஒரு ஆயிரம் பேர், ஒரு 500 பேர் வந்து ராஜிநாமா செய் என்று சொன்னால் என்ன அர்த்தம்? 500 பேர் சொல்லிவிட்டார்கள் என்பதற்காக நான் என் ராஜிநாமா செய்ய வேண்டும்? அது மட்டுமா சொல்கிறார்கள்? இன்னும் என்னென்னமோ சொல்லித் திரிகிறார்கள்.

புரட்சித் தலைவரின் போக்கைப் பார்க்கும்போது எனக்கு எலி—தவளை கதைதான் நினைவுக்கு வருகிறது. எலி, என்னைக் கட்டிப் பிடித்துக்கொள், என்று தவளையிடம் சொல்லி, கரையில் இழுத்தது. தவளை எலியைக் கட்டிப்பிடித்துக்கொண்டது. பின் தவளை எலியிடம் தன்னைப் பிடித்துக்கொள்ளச் சொல்லி, தண்ணீருக்குள் இழுத்துச் சென்றது. தவளையைக் கட்டிப்பிடித்துச் சென்ற எலி தன்னால் மூச்சு விட முடியாமல், மூச்சுத் திணறி இறந்துவிட்டது. அதே கதிதான் இன்று எம். ஜி. ஆரைச் சுற்றிக் கொண்டிருக்கிறவர்களுக்கும். எலியாலே மூச்சுவிட முடியவில்லை என்றால் மதியழகனால் எப்படி மூச்சுவிட முடியும்? அந்த நிலையையாரும் எண்ணிப்பார்க்கவில்லை.

நாங்கள் ஒரு தவறு செய்துவிட்டோம். யார் யாரைச் சேர்த்துக் கொள்வது என்றில்லாமல் வந்தவர்களை எல்லாம் சேர்த்துக்கொண்டு விட்டதுதான் அந்தத் தவறு. கம்யூனிஸ்ட் கட்சியிலே மெம்பர்களைச்

சேர்த்துக்கொள்வதற்கு ஒரு கொள்கையைக் கடைப்பிடிக்கிறார்கள். கம்யூனிஸ்ட் கட்சியில் ஒருவன் மெம்பராக வேண்டுமானால், அவன் இரண்டு பேரை கொன்றிருக்க வேண்டும், மூன்றுபேர் கையை முறித்திருக்க வேண்டும்; ஐந்து பேரைக் கொன்று மணலிலே புதைத்திருக்க வேண்டும், பத்து இடத்திலே கொள்ளையடித்திருக்க வேண்டும். இப் படிப்பட்ட குவாலிபிகேஷன்ஸ் வேண்டும். ஆனால், கழகத்தில் எந்த நியதியும் இல்லை. திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் ஒரு "ஒய்டு ஓப்பன் கேட்". எப்போதும் திறந்திருக்கும். யார் வேண்டுமானாலும் வரலாம். மாண்புமிகு பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் வேண்டுமானாலும் வரலாம். அவர் வரமாட்டார் என்று எனக்குத் தெரியும். (சிரிப்பு).

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : எந்தக் காரணத்தைக் கொண்டும் நான் உங்கள் கட்சியில் சேரமாட்டேன்: உங்கள் கட்சிக்கு வரமாட்டேன். (ஒரு குரல், இன்றல்ல), எங்கள் கட்சியை விட்டு இன்று அல்ல, நானே அல்ல, ஒரு நாளும் உங்கள் கட்சிக்கு வரமாட்டேன் வரவேண்டிய அவசியமில்லை என்பதை மிகத் தெளிவாகத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : இன்னும் கொஞ்ச நாள் பொறுத்து ஒரு நாள் வரவேண்டிய சூழ்நிலை ஏற்படலாம். தமிழ்நாட்டிலே இரண்டே இரண்டு அணிகள் தான் உருவாகிக்கொண்டிருக்கின்றன. ஒன்று இந்திரா காங்கிரஸ், வலது கம்யூனிஸ்டும் அவர்களைச் சேர்ந்த அணியும். இன்னொன்று எங்கள் தலைமையில் இயங்குகின்ற அணி. இந்த இரண்டு அணிகளில் ஒன்றில் நீங்கள் சேரத்தான் போகிறீர்கள். இல்லையென்றால் சாமியாராகத்தான் போக வேண்டிய நிலை ஏற்படும்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR: Sir, I strongly protest. This would not happen.

MR. DEPUTY SPEAKER: After all it is a suggestion.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : நான் சொல்வதெல்லாம் எங்களுடைய கட்சியிலே சேருவதற்காக விதிமுறைகள் எல்லாம் வைக்காத காரணத்தினால், யார் யாருக்கு அந்தத் தகுதி என்று வைக்காத காரணத்தினால், யார் யாரை எப்படியெப்படி புகழ்வது என்று கூட கிடையாது. அம்மையார் அவர்கள் சினிமாவுக்குப் போவார்கள். அம்மையாரைப் போன்றவர்கள் சினிமா பார்க்கும்பொழுது, எல்லோருக்கும் ஒரு சைக்காலஜி படத்தை மெய்மறந்து பார்ப்போம். வில்லன் வருவான். வில்லன் நல்லவனுக நடிக்கிறவனே குத்துவான். பார்ப்பவர்களுக்கு வெறுப்பு, கோபம் ஏற்படும். அவனைப் போய் அடிக்கிறானே என்ற எண்ணம் வரும். ஆனால், நல்லவனுக நடிக்கிறவனெல்லாம் வாழ்க்கையிலே நல்லவன் என்று நினைத்துப் பாழாகிப் போகிறோம். கெட்டவனுக நடிக்கிற பாலையா அவர்களைக் கெட்டவனுக நினைத்துக் கொண்டிருந்தோம், அந்தக் காரணத்தினாலேதான் இந்த நிலைக்கு நாங்கள் வந்துவிட்டோம். நீங்களெல்லாம் சிரிக்கிறீர்கள். நாங்கள் செய்த

1972 டிசம்பர் 7! **[திரு. வி. இருஷ்ணமூர்த்தி]**

தவறுக்கு நாங்களே வருந்துகிறோம். நாங்களே பரிகாரம் தேடு கிறோம். எனக்கு ஒரு பாட்டு நினைவுக்கு வருகிறது. இராமச் சந்திர கவிராயர் 19–ம் நூற்றுண்டிலே பாடிய பாட்டு நினைவுக்கு வரு கிறது. இராமசந்திர கவிராயர், எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அல்ல. அந்தப் பாட்டு, எங்களுக்கு நாங்களே பாடுகிற பாட்டு. எங்களிடத் திலேயிருந்து போனவர்களைப்பற்றிய பாட்டு. ஒரு புலவர் வள்ளல் என்று சொல்கிற ஒருவனைப் பார்த்தேன் என்று சொல்கிற பாட்டு.

" கல்லாத ஒருவனை நான் கற்றுய் என்றேன்
நாடறியா மறவனைநா டாள்வாய் என்றேன்
பொல்லாத ஒருவனை நான் நல்லாய் என்றேன்
போர் முகத்தை அறியானைப் புலியேறு என்றேன்
மல்லாரும் புயம் என்றேன் கும்பல் தோளை—
வழங்காத கையனை நான் வள்ளல் என்றேன்
இல்லாது சொன்னேனுக்கு இல்லைஎன்றான்.....
யானும் என்தன் குற்றத்தால் எகின்றேனே ! "

இல்லாதவனைப் போய் சொன்னேம் அல்லவா ? அதற்காக அந்த ஆள் இல்லையென்று சொல்வான். அதை நாங்கள் பார்த்துக்கொள் கிறோம். நமது மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களுடைய மந்திரி சபை மீது நம்பிக்கை இருக்கிறது என்று இங்கே நாங்கள் சொல் கிறோம். 100–க்கு 51 பேர் என்ன சொல்கிறார்களோ அதுதான் ஜனநாயகம். ஒரே ஒரு ஆள் ரொம்ப புத்திசாலியாக இருப்பதற்காக அவர் சொல்வதை 99 பேர்கள் கேட்க வேண்டுமென்பதல்ல. அது ஜனநாயகம் அல்ல. பெரும்பான்மையான சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் யாரை ஆதரிக்கிறார்கள் ? ஒருவேளை திடீரென்று பொன்னப்ப நாடார் அவர்களுக்கே மெஜாரிட்டி உறுப்பினர்கள் ஆதரவு தெரிவிக்கிற நிலை வந்துவிட்டால் அவர்தான் தலைவர். அந்த நிலை வராது. ஆகவே, அவர் தைரியமாக இருக்கலாம் . . .

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : மந்திரி சபையை கலைத்துவிட்டு நாங்கள் வருவோமா இல்லையா என்பதை தேர்தல் வைத்துப் பார்த்தால் தெரிந்துகொள்ளலாம்.

திரு. வி. இருஷ்ணமூர்த்தி : தேர்தலில் பார்க்கலாம். கலைப்பதற்கு மருந்து எல்லாம் இருக்கிறது ; நாம் எப்படி கலைக்க முடியும் ? இப்பொழுது தேர்தல் வைத்தால் உங்களால் தாங்க முடியாது. அதற் காகத்தான் இரண்டு மூன்று வருஷம் டைம் கொடுக்கிறோம். சட்ட மன்றத்தை வைத்து, நீங்கள் பேச வேண்டியதை எல்லாம் பேசிய பிறகு, அவைகளை எல்லாம் வெளியிலே மக்கள் நம்பட்டும். நம்பி யதற்குப் பிறகு, 1976-லே நீங்கள் இங்கு வரமுயற்சி செய்யுங்கள். ஆனால், வரமாட்டீர்கள். அன்றைக்கு எம். ஜி. ஆர். அவர்கள் சொன்னார்கள். இப்பொழுதே தேர்தலுக்குத்தயாரா என்று கேட்டார். அதற்கு முதலமைச்சர் அவர்கள் அன்றைக்கே பதில் சொன்னார். நான் எழுந்தேன், பேச. எனக்கு அனுமதி அளிக்கவில்லை. அனுமதி அளித்திருந்தால், அன்றைக்கே சொல்லியிருப்பேன், 11-15 மணிக்கே,

[திரு வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி] [1972 டிசம்பர் 7

12-00 மணிக்கே எலெக்ஷன் என்று சொன்னால், ஜனங்களைப் போய்ப் பார்க்கலாமே என்று சொல்லியிருப்பேன் தமிழகத்தினுடைய நலன்களைக் காப்பாற்றுவதற்காக பாடுபடுகிற மந்திரிசபை, அரிஜனங்களுக்கு நல்லது செய்கிற மந்திரிசபை, பாட்டாளிகளுக்குப் பாடுபடுகிற மந்திரிசபை, பிச்சைக் காரர்களுக்கு மறுவாழ்வு அளிக்கிற மந்திரிசபை, கண்ணில்லாதவர் களுக்கு கண்ணொளி அளிக்கும் மந்திரிசபை, குடிசை வாழ் மக்களுக்கு வாழ்வளிக்கும் மந்திரி சபை—நாங்கள் ஆட்சிக்கு வந்தகாலத்தில் எத் தனை இடங்களில், குடிசைகள் எறிந்தன; உடனே சிமெண்ட், ஆஸ் பெஸ்டாஸ் ஒடு போட்டோம். அப்பொழுதே அண்ணா அவர்கள், ஓட்டையே எடுத்துக் கொண்டு சென்றால் என்ன செய்வது என்றார்கள். உடனே நாங்கள், வீடு கட்டிக் கொடுங்கள் என்றோம். எங்களுடைய அண்ணா அவர்கள் வழி வந்த கலைஞர் அவர்கள் மாடி வீடு கட்டிக் கொடுத்தார்கள். அந்த மந்திரிசபையைப் பற்றிக் குறையாவது சொல் லாமல் இருக்கலாம் அல்லவா?

ஆகையினால், இந்த மந்திரிசபை மேல் நம்பிக்கையில்லையென்றால், எங்களுடைய தமிழகத்தினுடைய மானத்தைக் காப்பாற்றுகிற ஆட்சியின் மேல் நம்பிக்கையில்லை யென்றால், இந்தியை இங்கு புகுத்த முனைகிற ஆட்சியை இங்குக் கொண்டு வர வேண்டுமா? அரிசிக்கு மக்கள் திண்டாடுகின்ற காட்சியை மீண்டும் இந்தத் தமிழகம் பார்க்கவேண்டுமா? குடிமக்கள் சாகவேண்டுமா? ஆகையினால்தான் இந்த அவையில் இருக்கக் கூடிய உறுப்பினர்களுக்கும், இந்த மன்றத்திற்கு வராதவர் களுக்கும், வெளியிலே இருக்கிறவர்களுக்கும் இன்றையதினம், டாக்டர் கலைஞர் அவர்களுடைய தலைமையிலே இயங்குகிற மந்திரிசபைமீது தமிழகம் நம்பிக்கை தெரிவித்திருக்கிறது. இந்தச் சட்டமன்றத்திலும் அந்த நம்பிக்கை இருந்து கொண்டிருக்கிறது, என்று தெரிவித்து, இந்த அவையிலே எங்களுடைய ஆதரவினை தெரிவித்து முடித்துக் கொள்கிறேன். வணக்கம்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: தலைவர் அவர்களே, உயர்திரு கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் இன்னும் வரப்போகின்ற நாட்களில், தமிழ கத்திலே இரண்டு கட்சிகள்தான் இருக்கும் என்றும், நாங்கள் அவர்க ளோடு சேரப்போவதாகவும் சவால் விட்டார்கள். நாங்கள் உங்களோடு சேருவதாக இல்லை. அவர்கள் சவால் விட்டார்கள், தேர்தலைச் சந்திக்கத் தயாரா என்று? நாங்கள் தேர்தலில் மக்களைச் சந்திக்கத் தயாராக இருக்கிறோம். நாங்கள் தேர்தலில் வெற்றி பெற்று வருவோம் என்பதைப் பரிபூரணமாக நம்புகிறோம். மக்களுடைய ஆதரவு எங்கள் பக்கம் இருக்கிறது என்பதை நம்புகிறோம். இந்தச் சவாலை தி.மு. கழகம் விடுத்தாலும் சரி, அண்ணா தி.மு. கழகம் விடுத்தாலும் சரி, அதை ஏற்றுக்கொள்வதற்கு நாங்கள் தயாராக இருக்கிறோம். நீங்கள் தயார்தானா என்று கேட்கிறேன். எந்தத் தேர்தலிலும் உங்களைச் சந்திப்பதற்குத் தயாராக இருக்கிறோம்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, நான் நேற்று முன்தினம் இந்த அவையிலே பேசியபொழுது, தமிழ்நாட்டிலே

1972 டிசம்பர் 7] [டாக்டர் மு கருணாநிதி]

அடுத்தத் தேர்தலே மூன்று அணிகள் சந்திக்கும் என்று குறிப்பிட்டேன். அது ஒரு கருத்து, கட்சியினுடைய முடிவு அல்ல. நாட்டில் இப் பொழுது ஏற்பட்டிருக்கிற சூழ்நிலையினுடைய அடிப்படையில் நான் கணித்துச் சொன்னது அது. ஒரு அணி, தி.மு. கழகத்தின் தலைமையிலே இருக்கிற தோழமைக் கட்சிகளின் அணியாகும். இன்னொன்று இந்திரா காங்கிரசினுடைய தலைமையிலே இயங்குகின்ற கம்யூனிஸ்டு கட்சி, அ.தி.மு.க. ஆகிய கட்சிகளுடைய அணியாகும். மூன்றுவது அணியாக ஸ்தாபனக் காங்கிரஸ் கட்சியினுடைய தலைமையிலே இயங்குகின்ற அதனுடைய தோழமைக் கட்சிகள் இணைந்தது, அல்லது தனித்து நிற்பதாக இருந்தாலும் அது அவர்களுடைய விவகாரம். அந்த வகையிலே மூன்றுவது அணி இருக்கும் என்ற கணிப்பினைத்தான் அன்றைக்குச் சொன்னேன். இன்றைக்கு, நம்முடைய நண்பர் கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் பேசும்பொழுது, காங்கிரஸ் கட்சியினுடைய அணியும், முன்னேற்றக் கழகத் தலைமையிலே இயங்குகின்ற அணியும் ஒன்றுசேரக்கூடும் அல்லது ஒன்றுசேரவேண்டுமென்ற கருத்தைத் தெரிவித்தார்கள். அது அவருடைய ஆசை, கட்சியினுடைய முடிவு அல்ல. ஆனால் கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் ஒன்றிலே தெளிவாக இருக்கிறார் என்பதை நாம் புரிந்துகொள்ள வேண்டும். அவர், காமராசர் காங்கிரசினுடைய அணியோடு சேர்ந்தாலும் சேருவோம் இந்திரா காங்கிரசினுடைய தலைமையிலே இருக்கிற அணியோடு நாங்கள் சேரப்போவதில்லை என்று அழுத்தம் திருத்தமாக அவர் குறிப்பிட்டிருக்கிறார் என்று கொள்ளவேண்டுமே தவிர, பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் உடனடியாக அதை ஒரு சவாலாக இன்றையதினம் ஏற்றுக் கொண்டு, நாங்கள் என்றைக்குமே சேரமாட்டோம் என்று அதைச் சவால் போன்று கருதி, எதிர் சவால் விடுவது அவ்வளவு நல்லதல்ல என்று நான் கருதுகிறேன். ஏனென்றால் அவரும் ஒரு கட்சியினுடைய தலைமைப் பொறுப்பிலே இருப்பவர்கள். சட்டசபைக் கட்சியை நடத்திச் செல்கின்ற தலைமைப் பொறுப்பிலே இருப்பவர்கள். ஆகவே, எதையும் இன்றைக்கு அறுதியிட்டு நாம் யாரும் முடிவு செய்துவிட முடியாது ஆகவேதான், சவால், எதிர் சவால் தேவையில்லையென்ற கருத்தை நான் சொல்கிறேன்.

அன்றைக்கு நான் சொன்னது, நாட்டின் தற்கால நடப்பை ஒட்டிய கணிப்பு, கிருஷ்ணமூர்த்தி சொன்னது அவருடைய ஆசை. இவைகள் எதுவும் கட்சியினுடைய கருத்தல்ல.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: நான் கேள்விப்பட்டது, அண்ணா தி.மு.க.வும், தி.மு.க.வும் சேரப்போவதாக. சோமசுந்தரம் கூட இதை அறிவித்து இருக்கிறார்கள். இரண்டும் மீண்டும் சேரப்போவதாக கேள்விப் பட்டேன். அது எந்த அளவிற்கு உண்மையோ தெரியாது. முதல் மைச்சர் அவர்கள், அது எந்த அளவிற்கு.....

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: ஹாண்டே அவர்களே, அது எந்த அளவுக்கு உண்மை என்று தெரியாது என்று குறிப்பிட்டார்கள். ஏதோ, பத்திரிகையிலே வந்திருக்கின்ற செய்திகள். அதை, அவர்களே, கூட மறுத்திருக்கிறார்கள்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் இந்த அவையில் கொண்டு வந்திருக்கின்ற இந்த மந்திரிசபையின் மீது இந்த அவைக்கு நம்பிக்கை இருக்கிறது என்ற தீர்மானத்தை எதிர்த்து, எனது கருத்துக்கள் சிலவற்றைக் கூற விரும்புகிறேன். இந்தத் தீர்மானத்தை முன்மொழிந்து முதலமைச்சர் அவர்கள், எதோ எதிர்கட்சிகளுக்கு இந்த அரசின்மீது இருக்கிற குறைகளை, சந்தேகங்களைத் தீர்ப்பதற்கு வாய்ப்பளிக்கின்ற ஒரு வகையில் இந்தத்தீர்மானம் இன்று இந்த அவையில் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று கூறினார்கள்.

ஆனால் அந்த நல்ல நோக்கம் இருக்குமானால் இந்தத் தீர்மானத்தை எதிர்கட்சிகள் எல்லாம் சபையைப் பகிஷ்கரித்த அந்த நாள் முன்மொழிந்திருக்கத் தேவையிருந்திருக்காது. எதிர்கட்சிகள் 5 கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களும் ஒரு காரணத்திற்காக பாய்காட் செய்தபோது இந்தத் தீர்மானத்தை இந்த அவையில் வைக்கப்பட்டு இருப்பதைப் பார்த்தால் எதோ எதிர்கட்சியினர் இல்லாத வேளையில் இந்தத் தீர்மானத்தை நிறைவேற்றிவிட வேண்டுமென்ற எண்ணம்தான் இருந்திருக்க முடியுமே தவிர முதலமைச்சர் சொல்லியதுபோன்ற நல்லெண்ணம் இருந்திருக்கமுடியாது. இந்த அவையில் மூன்று எதிர்கட்சிகளும் வந்த பிறகு இந்தத் தீர்மானத்தை எடுக்க வாய்ப்பிருந்தால் உண்மையிலேயே நாங்கள் பாராட்டி இருக்கக்கூடும். இந்த அமைச்சரவையின் மீது பல்வேறு ஊழல் குற்றங்களை அடங்கிய ஒரு மனுவை இந்தியத் தலைவரிடம் கொடுத்து அதற்குப் பிறகு.....

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : மற்ற மூன்று எதிர்க்கட்சியினரும் வந்தபிறகு இந்தத் தீர்மானத்தை எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று சொல்கிறார்கள். மூன்று கட்சியினரும் இங்கே வருவதற்கு எந்தத் தடையும் கிடையாது. நீங்கள் வந்தபொழுது ஐந்தாம் தேதியன்றே உங்கள் வருகையை வரவேற்று மற்ற எதிர்க்கட்சிகளும் வரவேண்டுமென்று தெரிவித்திருக்கிறேன். அவர்கள் வருவதற்கு எந்தத் தடையும் கிடையாது. காங்கிரஸ் கட்சியினரும், சுதந்திராக் கட்சியினரும் ஜனநாயகக் கடமைகளை நிறைவேற்றுவதற்காக அவர்களாக வந்திருக்கின்ற அளவுக்கு அவர்களும் தங்களுடைய ஜனநாயகக் கடமைகளை உணர்ந்திருப்பார்களானால் அவர்கள் கலந்திருக்கக்கூடும்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : இந்த நிலையில் அந்த ஊழல் பட்டியல் பிரதமர் வழியாக இந்த அரசுக்கு அனுப்பப்பட்டு இருக்கிற சூழ்நிலையில் உண்மையிலேயே நீங்கள் இந்தச் சபையின்முன் நம்பிக்கைத் தீர்மானத்தை வைக்கும்பொழுது இந்த அரசின்மீது சுமத்தப்பட்டிருக்கிற ஊழல் பட்டியலையும் இந்த அவையிலே வைத்திருந்தால் நிச்சயமாக அதன் மீது இந்தச் சபை விவாதிப்பதற்கும் கருத்துக்களை உறுப்பினர்கள் அறிந்துகொள்வதற்கும், நாட்டுமக்கள் அறிந்துகொள்வதற்கும் வாய்ப்பு இருந்திருக்கும். வேண்டுமென்றே இந்த அரசின் கைவசம் இருக்கிற லஞ்ச ஊழல் புகார் பட்டியல் வெளியே காட்டப்படாமல் இந்த நம்பிக்கைத் தீர்மானத்தை நிறைவேற்றிவிட வேண்டும், அந்த ஊழல்கள்

1972 டிசம்பர் 7] [திரு ஜே. ஜேம்ஸ்]

இந்த மன்றத்தின் அங்கத்தினர்களுக்கும் மக்களுக்கும் தெரிந்துவிட்டால் தீர்மானம் நிறைவேறுவதற்கு வாய்ப்பு இல்லாமல் போய்விடும் என்ற ஐயம் முதலமைச்சர் அவர்களுக்கு இருக்கிற காரணத்தினால் தான் அவர்கள் குற்றச்சாட்டுப் பட்டியலை இங்கே வைக்கவில்லை என்று சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : முதலமைச்சர் அவர்கள் நாங்கள் தயார் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆனால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் கூட்டாச்சித் தத்துவத்திலே நம்பிக்கை கொண்டு அதைப் பற்றி இறுதி முடிவு எடுக்கிற அதிகாரம் இந்த மன்றத்திற்குத்தான் உண்டு என்று கூறுகிறார்களா அல்லது டெல்லியிலே உள்ளவர்கள் தலையிடவேண்டுமென்று விரும்புகிறார்களா ? அவர்கள் ரகசியமாகக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ரகசியமாகக் கொடுத்தது அவர்களா நாங்களா என்பதை அவர்கள் தெரிவிக்க வேண்டும்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : நாங்கள் கூட்டாட்சிக் கொள்கையிலே நம்பிக்கை கொண்டிருக்கிறோமா என்ற சந்தேகத்தை சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். நாங்கள் கூட்டாச்சிக் கொள்கையை நம்புகிறோம். கூட்டாட்சிக் கொள்கையை நம்பித்தான் அரசியலமைப்புச் சட்டப்படி நடந்துவருகிறோம். அரசியலமைப்பிலே குடியரசுத் தலைவருக்கென்று சில அதிகாரங்கள் இருக்கின்றன. கவர்னர் அவர்களுக்கு அதிகாரங்கள் இருக்கின்றன. சட்டசபை உறுப்பினர்களுக்கு அதிகாரங்கள் இருக்கின்றன, நமக்கும் அதிகாரங்கள் இருக்கின்றன, இப்பொழுது ஊழல் பட்டியலைப் பெரிதாகக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அந்தப் பட்டியலை அவர்கள் இந்த அரசாங்கத்திற்கு அனுப்பியிருக்கிறார்கள். கூட்டாட்சித் தத்துவத்திற்கு எந்தவித முரண்பாடும் ஏற்படாத வகையில் இந்த மன்றத்திற்குக் கொடுப்பதாக முதலமைச்சர் அவர்கள் சொல்லி இருக்கிறார்கள். ஆனால் டெல்லியின் அனுமதி வேண்டுமென்று தெரிவித்து இருக்கிறார்கள். அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தினரும், கம்யூனிஸ்டும் ஊழல் பட்டியல் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அது என்ன என்பதை அறிந்து கொள்வதற்கு சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கும் உரிமை இருக்கிறது. இந்தச் சட்ட மன்றம் அதிக அதிகாரம் பெற்றது. சட்ட அமைச்சர் அவர்களுக்கு நாங்கள் தெரிவித்துக்கொள்கிறோம். அதைத் தரவேண்டுமென்று வலியுறுத்திக் கொண்டுதான் இருக்கிறோம். அப்பொழுதுதான் நாங்கள் அதைப்பற்றிய கருத்துக்களைத் தெரிவிப்பதற்கு வாய்ப்பு ஏற்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். கூட்டாட்சிக் கொள்கையில் முரண்பாடு எங்களுக்கு இல்லை. சென்ட்ரல் இன்டர்வென்ஷன் வேண்டுமா வேண்டாமா என்பதில் சட்டபூர்வமாக அது இருக்கவேண்டும், அரசியலமைப்பிற்கு அப்பாற்பட்டு மத்திய அரசாங்கம் தலையிட முடியாது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். சென்ட்ரல் இன்டர்வென்ஷன் வேண்டுமென்று வாதாட நாங்கள் வரவில்லை. பட்டியல் முழுவிவரமும் இங்கே தரப்பட வேண்டுமென்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அரசியலமைப்புப்படி இந்த அரசின்மீது யாரும் தலையிடமுடியாது என்று அவர்கள் கருத்தைத் தெரிவித்ததற்காக நான் என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக்

[மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்] [1972 டிசம்பர் 7

கொள்கிறேன். ஜேம்ஸ் அவர்கள் அந்த அருமையான குற்றச்சாட்டுகள், ஆதாரம் நிறைந்த குற்றச்சாட்டுகள் தங்களுக்கு ஏன் தரக்கூடாது என்று நாங்கள் கருதுவதாகச் சொல்கிறார்கள். அவ்வளவு அன்யோன்யமாக திரு பொன்னப்ப நாடார் அவர்களோடு பேசிப் பழகுகின்ற புரட்சித் தலைவர் அவர்கள் அந்தக் குற்றச்சாட்டுகளை அவர்களிடமிருந்தும் பாதுகாத்து இருக்கிறார்கள் என்பது ஆச்சரியமாகத்தான் இருக்கிறது. பொன்னப்ப நாடாரிடம் இதைப் பாருங்கள், இந்தக் குற்றச்சாட்டுகளைப் பாருங்கள் என்று அவர்கள் சொல்லியிருந்தால் வாய்ப்புக் கிடைக்குமே என்பதைத் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: எங்களுடைய கையிலே ஒன்றும் இல்லை என்று நாங்கள் சொல்லவில்லை. அதிகாரப்பூர்வமானது உங்கள் கையிலே இருக்கிறது. அதிகாரப்பூர்வமானதற்கும் வந்திருப்பதற்கும் ஒத்துப்பார்ப்பதற்கு எங்களுக்கு உரிமை இருக்கிறது. எங்கள் கையிலே ஒன்றும் இல்லை என்று நினைக்க வேண்டாம். அவர்கள் கொடுப்போம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதை உடனடியாகக் கொடுப்பதுதான் பொருத்தம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, இந்த மன்றத்தினை மதிக்காமல்., இங்கே கூடியிருக்கிற உறுப்பினர்களை மதிக்காமல் குற்றச்சாட்டுகளை ஜனாதிபதியிடம் கொடுத்து பிரதமர் மூலம் அனுப்பச் செய்த அவர்கள் குற்றவாளிகளா? அல்லது அங்கே போன பிறகு இந்த மன்றத்திலே வைக்கலாம் என்று சொன்ன நாங்கள் குற்றவாளிகளா?

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: இந்த நம்பிக்கைத் தீர்மானத்தை முதலமைச்சர் அவர்கள் இங்கே முன்மொழிந்திருக்கிறார்கள். நியாயமாக இந்த நேரத்தில் அந்த ஊழல் பட்டியலை இங்கே வைக்கலாமே. முதலிலே ஒரு கட்சியிலே பிளவு ஏற்பட்டது, கட்சியிலே நெருங்கி இருந்தவர் பிரிந்து ஒரு ஊழல் பட்டியலைக் கொடுத்திருக்கிறார். இன்னின்ன குற்றச்சாட்டுகளைச் சாட்டியிருக்கிறார்கள், இன்னின்ன பதிலைக் கொடுக்கிறோம் என்று ஏன் இங்கே அவர்கள் வைக்கவில்லை. The opposition is not in the docks ஏன் வைக்கவில்லை என்று கேட்கிற நாங்கள் குற்றவாளிகள் இல்லை. நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் நாங்கள் கொண்டு வரவில்லை, உங்களுக்கு எண்ணிக்கையில்லை நாங்கள் கொண்டுவருகிறோம் என்று சொல்கிறார்கள். The question is who is the person who has to answer. The person to answer is the Chief Minister and other Ministers of his cabinet. குற்றவாளிகள் எதிர்க்கட்சிக்காரர்கள் அல்ல. குற்றச்சாட்டுகளை விசாரிக்க இந்த அரசே ஏன் என்குயரி கமிஷன் போடவில்லை. நாணயமான அரசாக இருந்தால், தைரியமான அரசாக இருந்தால் என்குயரி கமிஷன் உடனே போட்டிருக்க வேண்டும், என்குயரி கமிஷன் போடுவதற்கு வக்கு இல்லை.....

1972 டிசம்பர் 7]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : நாணயத்திலே சிறந்த டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் நாணயம் இருக்கிறதா என்று கேட்கிறார்கள். அவர்களுடைய நாணயம் எனக்குத் தெரியும். நாணயமான அரசா என்று கேட்டு டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் நாணயமானவர் என்று கருதிக்கொண்டு இந்த மன்றத்திலே பேசிக்கொண்டிருக்கவேண்டாம். தன்னை நாணயமுள்ளவன், நாணயமுள்ளவன் என்று கூறுவதால் மற்றவர்களெல்லாம் நாணயமற்றவர்கள் என்று ஆகிவிட மாட்டார்கள். ஆனால் நான் அவரைக் கேட்பதெல்லாம் நம்பிக்கை கோரும் தீர்மானத்திலுள்ள வாய்ப்பைப் பயன்படுத்திக்கொண்டு தாங்கள் அளித்த ஊழல் குற்றச்சாட்டுப் பட்டியலை இங்கே வைப்பதற்குத் தைரியமில்லாமல் ஓடி ஒளிந்துகொண்டு இங்கே வராமல் இருக்கிறார்களே, அவர்களைப்பற்றி டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் என்ன நினைக்கிறார்கள் ?

Dr. H. V. HANDE : My point is, have you got the guts to appoint a Commission of Enquiry yourself. You can appoint a judge from here or if you are not satisfied with it, you can have one from another State. You yourself can do it. You can then show to public: 'Our records are clean. Anyone can come and enquire'. I am putting a challenge to the Hon. Chief Minister. He is trying to pass on the 'buts' tous. I am putting the ball in his Court, in the Court of the Chief Minister. He can appoint a Commission of Enquiry and show to them that their records are clean. If the 'oozhals' are discussed here, there is no chance for persons to give evidence. If you appoint a Commission of Enquiry, people can come in and give evidence. So without waiting for Prime Minister, you yourself, believing in State autonomy, you can appoint a Commission of Enquiry yourself. Have you got the guts to do so?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : வைக்கப்படும் குற்றச்சாட்டுகள் எதுவாகயிருந்தாலும் அதற்கு பதில் ஆதாரங்களும், பதில் சொல்லும் திராணியும் தெம்பும் எங்களிடத்திலே இருக்கிறது. ஆனால் விஷயமில்லாத ஒன்றுக்காக விசாரணைக்குப் போக வேண்டிய அவசியமில்லை. நான் அவருக்கு முன் உதாரணம் ஒன்றைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்த மன்றத்தில் ராஜாஜி அவர்கள் முதலமைச்சராக இருந்த பொழுது சட்டமன்றத்திலேகூட கோசல்ராம் அவர்கள் ராஜாஜியைப் பற்றி எவ்வளவோ ஊழல் குற்றச்சாட்டுகளைச் சொன்னார்கள். கொள்ளைக்காரர் என்றுகூட வர்ணித்தார்கள். அப்படி வர்ணித்த நேரத்தில், நான்கு பேர்கள் சொல்லிவிட்டார்கள் என்பதற்காக அப்பொழுது விசாரணைக் கமிஷன் போட்டுவிடவில்லை. ஆகவேதான் நான் சொல்கிறேன். நான்குபேர் பட்டியல், குற்றப்பட்டியல், புகார் பட்டியல் என்று சொல்லும்பொழுது ஏன் நீங்களே விசாரணைக் கமிஷன் போடக்கூடாது என்று கேள்வி கேட்பது முறையற்றது. விவரங்களைச் சொல்லுங்கள், குற்றங்களைச் சொல்லுங்கள், இன்றைக்கே சொல்லுங்கள் அவர்களுக்கு தைரியமில்லாமல் உங்களிடத்தில் கொடுத்திருந்தால் அதற்காகப் பொறுப்பேற்றுக்கொண்டு இங்கே சொல்லுங்

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி] [1972 டிசம்பர் 7

கள். அந்தக் குற்றச்சாட்டுகளுக்கு நாங்கள் உடனடியாகப் பதில் சொல்ல விரும்பவில்லை, நாளையதினம் தெளிவாகப் பதில் சொல்லுகிறோம். அந்தக் குற்றச்சாட்டுகளை இங்கே வையுங்கள், இந்த மன்றத்திலேயே வைத்திருக்கலாமே. அதை விட்டுவிட்டு டெல்லிக்கு ஏன் போக வேண்டும்? அங்கே கொடுத்துவிட்டு, அது இன்னும் வரவில்லை, வேறு யாரிடத்திலாவது கொடுத்தனுப்புகிறோம் என்று சாக்கு தேடிக்கொள்ளும் வீராதி வீரர்கள் ஊழல் பட்டியலை இந்த அவையிலே சொன்னால் அதைச் சந்திக்கத் தயாராக இருக்கிறோம்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : சட்ட அமைச்சரவர்கள் ஏதோ நகைச்சுவையோடு இங்கே ஒரு சில கருத்துக்களைக் கூறினார்கள். நாங்கள் சரியாக அவர்களோடு பணியாற்றவில்லை என்ற அர்த்தத்திலே, தொனியிலே அவர்கள் பேசினார்கள். நான் ஒன்றுகூற விரும்புகிறேன். அந்தக் குற்றப்பட்டியல் உங்கள் கையிலே இருக்கிறது. அரசாங்கத்தின் கையிலே இருக்கிறது. எனவே, எங்கள் கையிலே இருப்பதைச் சொல்லுங்கள். நாங்கள் அதற்குச் சமாதானம் சொல்லுகிறோம் என்று சொன்னால் போதாது. வேண்டுமானால் உடனடியாக விசாரணை நடத்துங்கள். அப்படி நடத்தினால் எங்கள் கையில் இருக்கின்ற ஆதாரங்களை, சான்றுகளை சமர்ப்பிப்பதற்குத் தயாராக இருப்போம். **Commission of Enquires Act**-ன் கீழ் மத்திய அரசுக்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. மாநில அரசாங்கத்திற்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. அந்த அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்திக்கொண்டு ஒரு நீதிபதியைப் போட்டு உடனடியாக இது ஆதாரமற்றது என்று நீரூபிக்க உங்களுக்குக் கடமை உண்டு. எப்படி சீசரின் மனைவி சந்தேகத்திற்கு அப்பாற்பட்டவளாக இருக்க வேண்டுமோ அப்படி நிரூபிக்க வேண்டிய பொறுப்பு உங்கள் கையிலே இருக்கிறது என்று மறுமுறையும் கூற விரும்புகிறேன். எனென்றால் நீங்கள் நமபிக்கைத் தீர்மானம் கொண்டு வந்திருக்கின்றீர்கள். குற்றச்சாட்டுகள் இருக்கிறதா, நியாயமாக இருக்கின்றதா. ஒழுங்காக இருக்கிறதா என்று பார்த்து ஆதாரம் அற்றது என்று நீரூபிக்க பல மார்க்கங்கள் இருக்கின்றன. அதில் சிறப்பான மார்க்கம் நீதி விசாரணை என்பதைத் தெரியப்படுத்திக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : நீங்களே ஒரு விசாரணைக் கமிஷன் போடுங்கள் என்று சொல்லுகின்றீர்கள். அதை மீனம்பாக்கம் விமான நிலையத்திலிருந்து டெல்லிக்குப் போன, தங்கமணி அவர்களும், மற்றவர்களும், எம்.ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்களும் போன நேரத்தில் அப்பொழுது வழி மறித்து, எதற்காக டெல்லிக்குச் செல்லுகின்றீர்கள், இங்கேயே கொடுத்து இங்கேயே விசாரிக்கச் சொல்லுங்கள் என்று அப்பொழுதே சொல்லியிருக்கலாம். டெல்லி விசாரணைக் கமிஷன்போடும், போடப் போகிறது என்று நாட்டைப் பயமுறுத்தியவர்கள் அது போடும் வரையில் காத்திருக்க வேண்டியதுதான்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : விமான நிலையத்தில் சட்டையைக் கிழிப்பதோ வேறு தயக்கம் செய்வதோ எங்கள் பழக்கம் அல்ல, எங்கள் கட்சியின் பாரம்பரியமும் அல்ல.

1972 டிசம்பர் 7]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தெரியும், தெரியும். காமராஜர் அவர்கள் டெல்லியிலே காங்கிரஸ் கமிட்டிக் கூட்டத்திற்குக் கொல்லைப் பக்கமாகப் போக வேண்டிய நிலைக்கு ஆக்கப்பட்டது உங்கள் கட்சியின் பாரம்பரியம். அதற்காக நான் காமராஜரைக் குறை சொல்லவில்லை, காமராஜர் கட்சியைப் பற்றிச் சொல்லுகிறேன். தெரு வழியாகச் செல்லுவதற்குப் பாதுகாப்பு இல்லை. கொல்லைப்புற வழியாகச் செல்ல வேண்டிய நிலை ஏற்பட்டது. எனவே அவருடைய கட்சியின் பாரம் பரியம், பாரம்பரியத்தைக் கொண்டிருக்கிற என்ற கருத்தைச் சொல்வது சரியல்ல.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : காமராஜர் மேல் இவ்வளவு பரிவுணர்ச்சி ஏற்பட்டிருப்பதற்காகத் தங்களைப் பாராட்டுகின்றேன். இவ்வளவு பரிவு உங்களுக்கு இந்த நேரத்தில் வந்திருக்கிறதே என்று நாங்கள் வியக்கிறோம்.

DR. H. V. HANDE : Sir, it is highly objectionable on the part of the Hon. Chief Minister to talk like that about Thiru Kamaraj as though he has come by.....

MR. DEPUTY SPEAKER : I take objection to your raising point of order in this way.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் தவருகக் கருதிக் கொண்டார்கள். அரசியல் வரலாற்றில் குறிப்புகளை மறந்து விட்டுப் பேசுகிறார்கள். ஜனசங்கக் கட்சி செய்த காரியத்தை நான் சொல்லவில்லை. அது பசுவதைத் தடுப்பிற்காக நடந்த போராட்டம். அதை டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் தவருகப் புரிந்துகொண்டு பேசுகிறார் கள். அவர்கள் கட்சியில் பாரம்பரியத்தைப்பற்றிப் பேசும்பொழுது நான் குறிப்பிட்டது, காங்கிரஸ் கட்சி இரண்டாகப் பிரியும் அந்தக் கட்டத்தில் காமராஜர் டெல்லியிலே காங்கிரஸ் கமிட்டிக் கூட்டத்திற்குச் செல்லும் நேரத்தில் அவர்கள் தெருவழியாகச் செல்ல முடியவில்லை. சட்டம்—ஒழுங்கு அமைதி கெட்டு, பாதுகாப்பற்ற முறையில் காமராஜர் அவர்கள் கொல்லை வழியாகச் செல்ல நேரிட்டது என்று சொன்னேன். ஏதோ கொல்லைப்புற வழியாக என்று எற்கனவே அரசியல் நிர்ணயில் பேசப்பட்ட வார்த்தையை டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் ஞாபகத்திற்குக் கொண்டுவந்து காமராஜரை இழிவுபடுத்துவதாகக் கருத வேண்டாம். இப் படிப்பட்ட பாதுகாப்பற்ற நிலை பெருந்தலைவருக்கு ஏற்பட்டது. எனவே எந்த அளவில் அந்தக் கட்சியில் நிலைமைகள் இருக்கின்றன என்பதற் காகத்தான் சொன்னேன்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : நமது முதலமைச்சரவர்கள், எங்கள் தலைவர் புறவாசல் வழியாக காங்கிரஸ் ஆபீசிற்கு, கொல்லைப்புற வழியாக, பேக்டோர் வழியாக என்ற அந்த மாதிரி குற்றச்சாட்டை.....

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டர் சார், திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் நான் கூறியதைத் திரித்துக் கூறுவது முறையல்ல. மண்டபத்திற்கு முன் வாயில், பின்வாயில் என்று இருக்கும்

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி] [1972 டிசம்பர் 7

அதைப்போல் சொன்னேனே தவிர எதோ பேக்டோர் என்று சொல்வதாகச் திரித்துக் கூறுவது முறையல்ல. பாதுகாப்பற்ற நிலையிலே அன்றைக்கு காங்கிரஸ் இரண்டாகப் பிரிந்த நேரத்தில் இருந்தது என்பதைக் குறிப்பிடுவதற்காகத்தான் சொன்னேன்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : யார் பாதுகாப்புத் தரவில்லையோ அவர்களோடுதான் நீங்களும் உறவாடிக்கொண்டிருந்தீர்கள். நீங்கள் அவர்களை ஆதரித்தீர்கள். அவர்களைத் தாலாட்டிக் கொண்டு அவர்களோடு உறவாடினீர்கள். ஆகவே, குற்றக் கணையை வீசும்பொழுது உங்கள் செயலையும் சற்றுச் சிந்தித்துப்பார்க்கவேண்டும். சரித்திரம் இரண்டு பேருக்கும் பொதுவாக இருக்கிறது, காலம் மாறிக்கொண்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : யார் பேசிக்கொண்டிருந்தார்கள் என்பதே மறந்துவிட்டது.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : ஆகவே, இந்த நிலையிலே இந்த அவையில் முதலமைச்சரவர்கள் நம்பிக்கைத் தீர்மானத்தைத் கொண்டுவரும் நேரத்தில், நம்பிக்கைத் தீர்மானத்திற்கு தேவையான எல்லா உண்மைகளையும் இந்த அவையின் முன்னால் வைக்காமல் உண்மைகளை மறைத்து, ஒரு நம்பிக்கைத் தீர்மானத்தை இந்தச் சபையில் வைத்து நிறைவேற்ற எடுக்கப்படும் கங்கணம் கட்டிய நிகழ்ச்சி என்பதைக்கூற விரும்புகிறேன். எங்கள் தலைவரவர்கள் ஏற்கனவே கூறினார்கள். தங்கள் கட்சியில் ஏற்பட்ட " டிபெக்ஷன் " காரணமாக, இனி மீதியுள்ள அங்கத்தினர்களைக் கட்டுப்படுத்தி வைக்க, மேலும் டிபெக்ஷன் வராத வகையில் அவர்களை எச்சரிக்கும் வகையிலே, தங்களுக்குப் பாதுகாப்பு தேடும் வகையிலே அமைய இந்த நம்பிக்கைத் தீர்மானம் இருக்கிறதே தவிர உண்மையிலே இந்த நாட்டு மக்கள் இந்த அரசின்மீது நம்பிக்கை கொண்டிருக்கிறதா என்பதை அறிய அல்ல என்பதையும் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

முதலமைச்சரவர்கள் கூறினார்கள். எங்கள் கட்சியில் டிபெக்ஷன் வந்தால் அது வெகுவாகப் பாதிக்காது. ஆனால் பொன்னப்ப நாடார் அவர்களது கட்சியில் டிபெக்ஷன் வந்தால் என்னவாகும் என்று பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் சிந்திக்க வேண்டும் என்று அறிவுரை கூறினார்கள். நான் முதலமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். எங்கள் கட்சியில் டிபெக்ஷன் வந்தால் நாங்கள் எதிர்க்கட்சியாகத்தான் இருப்போம். ஆனால் உங்கள்கட்சியில் டிபெக்ஷன் வந்தால் உங்கள் கதி என்னவாகும் என்பதைச் சற்றுச் சிந்திக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். ஆகவே எங்கள் கட்சியில் டிபெக்ஷன் வருவதற்கும், உங்கள் கட்சியில் டிபெக்ஷன் வருவதற்கும் மெத்த வித்தியாசம் இருக்கிறது. ஆகவே உங்கள் கட்சியில் டிபெக்ஷன் வராமல் பார்த்துக் கொள்ள வேண்டிய பொறுப்பு உங்களுக்கு இருக்கிறது என்று கூற விரும்புகிறேன். அதற்காக இந்தத் தீர்மானத்தை இந்த அவையில் முன்மொழிந்திருந்தால் பாராட்டியிருப்பேன் என்பதைக் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

1972 டிசம்பர் 7] [திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

ஊழல் பட்டியலே இந்த அவையில் வைப்பதற்குப் பதிலாக எங்கோ கொண்டு போய்க் கொடுத்து விட்டார்கள். ஆகையால் என்குயரி கமிஷன் நியமிக்கவில்லே என்று சொன்னார்கள். இதற்கு முன்னதாக கழிந்த பல ஆண்டுகளாகவே எங்கள் கட்சித் தலேவர்கள் இந்த அரசின்மீது எவ்வளவோ ஊழல்களேச் சாட்டியிருக்கிறார்கள். இந்த அவையில் எவ்வளவோ ஊழல்களே சுட்டிக்காட்டி இருக்கிறார்கள். ஏதாவது ஒரு ஊழலுக்காவது நீங்கள் நீதி விசாரணே நடத்தியது உண்டா? நாங்கள் சாட்டிய குற்றச்சாட்டின்பேரில் இந்த அரசிலிருந்து மூன்று அமைச்சர்களே வெளியேற்றினர்கள். ஆனால் நாங்கள் இந்த அவையில் கூறிய குற்றச்சாட்டுக்களே அவர்கள் பொருட்படுத்தவில்லே, மதிக்கவில்லே. அதற்காக நீதி விசாரணே நடத்தவில்லே. ஆகவே, இன்றையதினம் எதிர்க்கட்சியிலிருப்பவர்கள் டில்லிக்குப் போனார்கள் என்றால் அதிலே வியப்பு இல்லே ; அவர்களேக் குற்றம் கூறவும் தேவையில்லே என்று கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

தேவையற்ற புகார்களுக்கு நீதி விசாரணே நடத்துவதா என்று கேட்டார்கள். அப்படியிருந்தால் இந்த நாட்டிலுள்ள எதிர்க்கட்சித் தலேவர்கள் கொடுத்த குற்றச்சாட்டுப் பட்டியலே குப்பைத் தொட்டியில் போட்டு விட்டார்களா ? போடவில்லே? இது சாரமற்றது. இதில் ஒன்றுமில்லே என்று தூர எறியவில்லே. இதில் எதோ உண்மைகள் இருக்கின்றன. இதில் விசாரணேத் தேவை என்று கருதி பிரதமருக்கு அனுப்பிவைத்தார். பிரதமர் அவர்கள் பார்த்துவிட்டு ஹோம் டிப்பார்ட்டுமெண்டுக்கு அனுப்பி வைத்தார். இதில் ஒன்றும் இல்லேயென்று தூக்கி எறிந்துவிடவில்லே. அதற்கு மாறுக அதைத் தமிழக முதலமைச்சர் அவர்களுக்கு அனுப்பி இருக்கிறார்கள். இதை நீங்களே டிஸ்போஸ் செய்து விடுங்கள் என்ற முறையில் அனுப்பவில்லே.....

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : இப்போது ஜேம்ஸ் அவர்கள் பேசுகின்றபோது, " நீங்களே டிஸ்போஸ் செய்யுங்கள் என்று அவர்கள் அனுப்பவில்லே " என்று சொன்னார்கள். அதற்காக நன்றி. நாங்களே டிஸ்போஸ் செய்யக்கூடாது என்று நினேவை இருக்கும் காரணத்தால்தான் பிரதமருக்கு எழுதி அதற்குப் பின்னால் சட்டசபையில் வைக்க வசதியாக இருக்கும் என்று சொன்னேம். நாங்களே டிஸ்போஸ் செய்கிற கட்டம் வந்துவிட்டால் இந்தச் சபையில் அவை வைக்கப்படும்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : மாண்புமிகு சுகாதார அமைச்சர் அவர்கள் நான் கூறிய கருத்தை முழுமையாகப் புரிந்து கொள்ளாமல் பதில் அளித்து விட்டார்கள். இந்தக் குற்றச் சாட்டுகளில் ஒன்றுமில்லே. நீங்களே தள்ளி விடுங்கள் என்ற முறையில் அவர்கள் அனுப்பி வைக்கவில்லே. அதற்கு பதிலாக விளக்கம் தேவை என்று கேட்டிருக்கிறார்கள். நிச்சயமாக இந்தக் குற்றச்சாட்டில் பல விஷயங்கள் இருக்கின்றன. நம்பக்கூடிய பல காரியங்கள் இருக்கின்றன என்றுதான் இதற்கு அர்த்தம்.

அது மட்டுமல்ல. பிரதமர் அவர்களேப் பத்திரிக்கை நிருபர்கள் இந்தக் குற்றச்சாட்டு சம்பந்தமாக உங்கள் கருத்து என்ன என்று கேட்டபோது அவர்கள் ஒன்றும் கூறவில்லே. அதில் பல பெரிய விஷயங்கள் இருக்

[திரு ஜே. ஜேம்ஸ்] [1972 டிசம்பர் 7

கின்றன. ஆகவே, அதைப் பற்றி நிதானமாகச் சிந்தித்துச் செயல்பட வேண்டுமென்ற பொருள் இருக்கிறது என்றுதான் நினைக்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : பிரதமர் அவர்கள் நிருபர்களிடத்தில் இந்தக் குற்றச்சாட்டைப் பற்றிப் பதில் அளித்தார்களா ? அப்படியானால் என்ன பதில் அளித்தார்கள் ? ஜேம்ஸ் அவர்கள் இந்தக் குற்றச்சாட்டுகளில் பெரிய விஷயங்கள் இருக்கின்றன என்று பொருள் கொள்ளும் அளவுக்குப் பதில் அளித்ததாகச் சொன்னார்கள். என்ன பதில் அளித்தார்கள் ?

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : பிரதமர் அவர்களைப் பத்திரிகை நிருபர்கள் கேட்டபோது அவர்கள் அதில் ஒன்றும் இல்லை என்று சொல்லவில்லை.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : பிரதமர் என்ன சொன்னார் ?

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : பத்திரிகை நிருபர்களிடம் "அதில் ஒன்றும் இல்லை" என்று சொல்லவில்லை என்பதை எண்ணிப் பார்க்கும்போது....

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : பிரதமர் நிருபர்களிடத்தில் என்ன சொன்னார் ?

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : அதைத் குறித்துக் கருத்துத் தெரிவிக்கவில்லை. 180 அங்கத்தினர்களின் ஆதரவோடு இருக்கின்ற அரசின் மீது எதிர்க் கட்சியில் இருக்கும் ஒரு சில அங்கத்தினர்கள் மட்டும் ஒரு குற்றச்சாட்டை அனுப்பி இருக்கும் சூழ்நிலையில் அதில் ஒன்றும் இல்லை என்றால் நிச்சயமாக பிரதமர் அவர்கள் "ஒன்றும் இல்லை" என்று சொல்லியிருப்பார்கள். ஒன்றும் இல்லை என்றால் ஆக்ஷன் எடுக்காமல் கூடத் தள்ளி இருப்பார்கள். இன்று ஆக்ஷன் எடுக்கும் அளவு.....

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : ஆக்ஷன் எடுப்பது என்று சொன்னால் அந்த மனுவில் உள்ள கருத்துக்களை ஆராய்ந்து அதன்மீது பிரைமாஃபேசி கேஸ் இருக்கிறது என்று சொல்லுவதற்கு ஒப்பாகும். இப்போது கருத்தைத்தான் கேட்டிருக்கிறார்களே தவிர, வேறல்ல. "ஜேம்ஸ் திருடினார்" என்று யாராவது சொன்னால் உடனே உங்களைப் பார்த்து "திருடினார்" என்று சொல்லலாமா, சொல்லுபவர் அக்கிரமமாகச் சொல்லக் கூடும். ஜேம்சினுடைய கருத்தைக் கேட்டுத்தான் பிறகு சொல்ல முடியுமே தவிர, உடனே " ஜேம்ஸ் திருடினார் " என்று ஏற்றுக் கொள்ள முடியாது. ஆகவே, இப்பொழுது பிரதமர் கருத்துக் கேட்டிருப்பது "ஆக்ஷனை" என்ற வார்த்தைக்கு உரியது அல்ல.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கமாகக் கூறியிருக்கிறார்கள். பிரைமாஃபாசி கேஸ் இருந்தால் அடுத்தபடியாக விசாரணைக்குரிய விஷயங்கள் வரும். பிரைமாஃபாசி கேஸ் இல்லை என்றால் ரிட் மனுவைக்கூட அட்மிஷன் செய்வதில்லை. அங்கு எதிரியைக் கேட்காமல் டிஸ்போசல் ஆகிறது. டிஸ்மிசல் ஆகிறது. பிரைமாஃபாசி கேஸ் இருக்கிறது

1972 டிசம்பர் 7] [திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

என்றால் எதிர்க் கட்சிக்கு நோட்டீஸ் அனுப்பப்படுகிறது. வாதங்கள் கேட்கப்படுகின்றன. ஆகவே, இன்று இருக்கும் சூழ்நிலையில் எதிர்க்கட்சியாக இருக்கும் உங்களுக்கு நோட்டீஸ் அனுப்பப்படுகிறது. விளக்கம் கேட்கப்பட்டிருக்கிறது என்று சொன்னால் பிரைமாஃபேசி கேஸ் இருக்கிறது என்று பிரதமர் நம்புகிறார் என்றுதான் அர்த்தம். ஆகவே தான் நான் கூறுகிறேன்.....

மாண்புமிகு திரு இரா. நெடுஞ்செழியன் : இந்தியத் தலைமை அமைச்சர் விளக்கம் கேட்டிருக்கிறார்கள். இது நோட்டீஸ் அல்ல என் பதைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : விளக்கம் கேட்டிருக்கிறார்கள். அவர்களைப் பொறுத்தவரை பிரைமாஃபேசி கேஸ் இருக்கிறது என்றுதான் அவர்கள் எண்ணுகிறார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : இந்தியாவின் பிரதமர் கருத்தாக, பிரதமர் அவர்கள் கருதுகிறார்கள் என்ற முறையில் கூறுவது முறையல்ல; இந்த இடத்திற்கு உகந்ததும் அல்ல. அவர்கள் கேட்டிருப்பது கருத்து விளக்கம். அந்தக் கருத்து விளக்கத்தை மரியாதைக்குரிய முறையில் அனுப்ப வேண்டுமென்று கருதுகிறோம். அது கோர்ட்டும் அல்ல ; அனுப் பியது நோட்டீசும் அல்ல. பிரைமாஃபேசி கேஸ் இருக்கிறது என்று சொல்லுவது அடியோடு உண்மை அல்ல. பிரதமர் பெரியவர் ; அவர் இந்த மாதிரி நடவடிக்கையில் ஈடுபட மாட்டார்கள் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : ஆக நான் கூற விரும்புவது எல்லாம் ஒரு வேளை இந்த மனுவின்மீது ஒரு என்குயரி கமிஷன் நியமித்துவிடக் கூடாது, அவ் வாறு ஒரு கமிஷன் போடாமல் இருப்பதற்கு எந்த முறையில் எல்லாம் நாம் தடங்கல்கள் ஏற்படுத்தலாம் என்பதற்காகத்தான் இந்த நம் பிக்கைத் தீர்மானத்தை இங்கு கொண்டு வந்து எறத்தாழ 180 அங்கத்தினர்கள் இந்த அரசுக்கு ஆதரவாக இருக்கிறார்கள் என்று காட்டு வதன் மூலம் அதை அறியும்போது ஒருவேளை பிரதமர் இந்தக் குற்றச் சாட்டுகளின்மீது நீதி விசாரணை செய்ய கமிஷன் நியமிக்காமல் போகலாம் என்ற வகையில் இந்த அரசு எடுத்த முயற்சி இது என்பதைக் கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். உண்மையிலேயே தைரியம் இருந்தால் நீங்களே என்குயரி கமிஷன் நியமித்திருக்க வேண்டும். அல்லது இப்போது கொண்டு வந்திருக்கின்ற இந்த நம்பிக்கைத் தீர்மானத்திற்குப் பதிலாக குற்றச் சாட்டுகளையும், மத்திய அரசிற்கு அனுப்புகிற விளக்கத்தையும் இந்த மன்றத்தின் மீது வைத்து அதன்மீது விவாதம் நடத்தி இந்த அரசின்மீது நம்பிக்கை இருக்கிறதா இல்லையா என்று தெரிந்து கொண்டிருக்க வேண் டும். அப்படிச் செய்தால் நலமாக இருக்கும் என்று கூற விரும்பு கிறேன்.

நாங்கள் கூறுவதெல்லாம் இந்த மன்றத்திற்கு இந்த அரசின் மீது நம்பிக்கை இல்லை என்று கூற நாங்கள் தயாராக இல்லை. அடிக்கடி முதலமைச்சர் அவர்கள் கூறுகிறார்கள். நாங்கள் காண்கிறோம். உண்

[திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்] [1972 டிசம்பர் 7

மையில் இந்த அரசுக்கு இந்த அவையில் 184 அங்கத்தினர்கள் ஆதரவாகத்தான் இருக்கிறார்கள். ஆனால் இந்த அரசுக்குத் தமிழக மக்கள் மன்றத்தில் ஆதரவு இல்லை. இந்த அரசு தமிழக மக்கள் மன்றத்தின் நம்பிக்கையை இழந்திருக்கிறது என்ற குற்றச்சாட்டைச் சுமத்த விரும்புகிறேன்.

ஆகவே இந்த அரசு ஒரு நிமிடமாகிலும் நீடிக்காது, உடனே ராஜினாமாச் செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். ஏனெனில் இந்த மன்றத்தில் வந்திருக்கிற உறுப்பினர்கள் தங்களுக்கு வாக்களித்த வாக்காள பெருமக்களின்.....

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தைரியம் இருந்தால் நீதி விசாரணை வையுங்கள் என்று ஜேம்ஸ் அவர்கள் அடிக்கடி சொல்லுகிறார்கள். அவர்கள் வழக்கமாகச் சொல்லுகிற ராஜினாமா செய்யுங்கள் என்கிற அந்த வார்த்தையும் சொல்லி முடித்துவிட்டார்கள். தைரியம் இருந்தால், தைரியம் இருந்தால், என்று என்னைப் பார்த்துக் கேட்கிறார்கள். இங்கேயே நீதி விசாரணை நடந்தால் போதும் என்ற அளவிற்குக் கூட மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்களும், மாண்புமிகு உறுப்பினர் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களும் கூடச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, ஊழல் பட்டியலைத் தயார் செய்து டெல்லிக்கு எடுத்துச் சென்றவர்கள் தைரியம் இருந்தால் அதை பொது மக்களிடம் கொடுத்து விடுவார்களானால், அதை வெளிப்படையாக வெளியிட்டு விடுவார்களேயானால் நீதி விசாரணை தமிழ்நாட்டிலேயே நடைபெறும். அவர்கள் பத்திரிக்கைகளுக்குக் கொடுத்த செய்தி வந்தது. ஆனால் பத்திரிக்கைகள் யாரும் பிரசுரிக்கவில்லை. கொடுத்ததாக வந்திருக்கிறது. (டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் தலையில் அடித்துக் கொண்டார்கள்.) என் இப்படித் தலையில் அடித்துக் கொள்ளுகிறீர்கள்? இன்னும் கொஞ்சம் காலம் இருக்கிறது. அப்புறம் அடித்துக் கொள்ளலாம். புகார் பட்டியலைக் கொடுத்திருப்பதாகச் செய்தி வந்திருக்கிறதே அல்லாமல் புகார் பட்டியலில் விளக்கம் எந்தப் பத்திரிக்கையிலும் வரவில்லை. திருமதி இந்திரா காந்தி அவர்களிடமிருந்து எங்களுக்கு அனுப்பப்பட்டிருக்கிற பட்டியலின் விளக்கம் அல்லது ஜனதிபதி அவர்களிடம் கொடுத்திருப்பதாகச் சொல்லப்படும் புகார் பட்டியலோ எந்தப் பத்திரிக்கையிலும் தொகுத்து வரவில்லை. அந்தத் தைரியசாலிகள்—நான் ஜேம்ஸ் அவர்களைச் சொல்லவில்லை, இங்கு வந்திருக்கும் உறுப்பினர்களை நான் சொல்லவில்லை—இங்கு வராமல் தைரியத்தைக் காட்டிக் கொண்டிருக்கிறார்களே அந்தக் கட்சிகளைச் சேர்ந்த வர்கள், அந்தப் புகார் பட்டியலைக் கொடுத்தவர்கள் பத்திரிக்கைகளில் சாங்கோபாங்கமாக வெளியிடச் செய்ய வேண்டும். அப்படி பத்திரிகைகளில் வெளியிடாவிட்டால் அவர்கள் கையெழுத்தோடு பிரசுரித்து துண்டு அறிக்கைகளாக பொதுமக்களிடத்தில் கொடுக்க வேண்டும். உடனே நீதி விசாரணை ஆரம்பமாகிவிடும், அந்த நீதி விசாரணையினால் ஏற்படுகிற விளைவுகளை நாங்கள் ஏற்கத் தயாராயிருக்கிறோம். அதே போல் ஏற்க அவர்களும் தயாராகி நக்க வேண்டும். அவர்கள் கொடுத்த அடுத்த கணமே நீதிமன்றத்திற் நச் செல்வோம்—நீதிமன்றத்தில் நீதி விசாரணை நடைபெறும்.

1972 டிசம்பர் 7]

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : தலையில் என் அடித்துக்கொள்கிறீர்கள். காலம் வரும் என்று சொன்னார்கள். நான் சொல்வது, எ.ஐ.ஆர்-ல் இந்த நியூஸ் வந்திருக்கிறது.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : பட்டியல் வந்திருக்கிறதா?

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : நேற்று மாலையில் கேட்ட செய்தியைச் சொல்கிறேன். இரண்டு மணி நியூஸில் ஆறு ஏழு அமைச்சர்கள் பேரில் ஊழல் புகார்கள்....

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : சொல்வதைக் காதில் வாங்கிக் கொள்ளாமல் பேசுகிறீர்களே. நான் கேட்கிறேன், ஆறு, ஏழு அமைச்சர்கள் மீது ஊழல் அல்லது லஞ்சம் என்ற குற்றச்சாட்டு வந்திருப்பதாக, ரேடியோவில் வந்திருப்பதாகச் சொல்கிறீர்கள். எந்த எந்த அமைச்சர்கள் என்ன என்ன தவறு செய்தார்கள். எங்கு எங்கு லஞ்சம் வாங்கினார்கள். எப்படி எப்படி ஊழல் புரிந்தார்கள் என்று ரேடியோவில் சொல்லப் பட்டதா? அந்தத் தகவலை ஹாண்டே அவர்கள் கொடுத்தால் எங்களுக்கு ரொம்ப பிரயோஜனமாக இருக்கும்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : பட்டியலைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். எ.ஐ.ஆர்.-க்கு கொடுத்திருக்கிறார்கள், பி.டி.ஐ.-க்கு கொடுத்திருக்கிறார்கள். அவற்றின் சாராம்சத்தை ரேடியோவில் எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, தலையில் அடித்துக் கொள்ள காலம் வரும் என்றால் எல்லோருக்கும் வரும்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தயவு செய்து நான் ஹாண்டே அவர்களைக் கேட்டுக் கொள்வேன். நாளைக் காலை ஒன்பது மணிக்குள்ளாக சபை கூடுவதற்கு முன்பு ரேடியோவில் சொன்ன அந்த பட்டியலின் சுருக்கத்தை தயவுசெய்து அந்த ரேடியோ ஸ்டேஷனிலிருந்து ஒரு காப்பி வாங்கி எனக்குத் தர வேண்டுமென்று நண்பர் என்ற முறையில் நான் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : நீதி விசாரணை என்ற போர்வைக்குள் புகுந்து கொண்டு அவதூறு செய்கிறவர்கள் தப்பித்துக்கொள்ளுகிற ஒரு பெரிய முயற்சி இன்று தமிழ் நாட்டில் இருந்து வருகிறது. அவதூறு செய்யப்பட்டவர்கள், அது உண்மையானால், தண்டனைக்கு உரியவர்களாவதைப்போல், அவதூறு செய்பவர்களும் தண்டனைக்கு உரியவராவார்கள். குற்றச்சாட்டுகளைப் பொது மக்களிடம் தெரிவிக்க வேண்டும். அப்படிப் பொது மக்களிடம் பேச முடியாத குற்றச்சாட்டு இந்த நாட்டில் இருக்குமானால் அதை இந்தச் சட்டமன்றத்தில்தான் விவாதிக்க வேண்டும்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : இப்போதிருக்கிற நிலை என்னவென்று சொன்னால் இரண்டு நபர்களிடம் இந்தக் குற்றச்சாட்டு ஆதாரபூர்வமாக இருக்கிறது, ஒன்று, தமிழ்நாட்டு முதல்வர் அவர்களிடம் இருக்கிறது. அடுத்தபடியாக,

[ஜே. ஜேம்ஸ்] [1972 டிசம்பர் 7

அதைக் கொடுத்த இங்கு எதிர்வரிசையில் இருக்கிற நண்பர்களிடம் இருக் கிறது. ஆகவே எங்களைப் போன்றவர்களுக்கு இவர்கள் இரண்டு பேர் களும் உதவி செய்தால் நலமாக இருக்கும். ஆனால் இரண்டு பேர்களும் பயப்படுகிறார்கள். இந்தச் குற்றச்சாட்டுப் பட்டியலைக் கொடுத்தவர்கள் விளம்பரம் செய்வதற்குப் பயப்படுகிறார்கள் என்று முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கருதுகிறார்கள். என்னைப் பொறுத்தவரையில், முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கொஞ்சம் தைரியம் உள்ளவர்கள். அவர்கள் தைரியமாக முன்வந்து இதோ பார். நான் பார்த்தேன், படித்தேன், நகைத்தேன், இதோ நீங்களும் சிரித்துக் கொள்ளுங்கள் என்று இந்த அவையில் அதை.....

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : மன்னித்துக்கொள்ள வேண்டும். நான் திரும்பத் திரும்பச் சொல்கிறேன். பயத்தின் காரணமாக அல்ல இங்கே வெளியிடாமல் இருப்பது, பண்பின் காரணமாக, மரியாதை காரணமாகத்தான். கொண்டுபோய் பிரதமர் அவர்களிடம் கொடுத் திருக்கிறார்கள். அதைப் பிரதமர் அவர்கள் கௌரவத்தோடு இங்குள்ள முதல் அமைச்சர் அவர்களுக்கு அனுப்பி வைத்திருக்கிறார்கள். பிரதமர் அவர்களிடம் கொடுக்கப்பட்டது இங்கு கருத்துக் கோரி வந்திருக்கிறது. ஆகவே அவர்கள் சம்மதம் இல்லாமல் இங்கு வைத்துவிடுவது என்பது சுலபமான காரியமா? நான் அவர்களுக்குச் சொல்லிக்கொள்வேன், டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் இந்தப் பிரச்னையை முதலில் இந்த மன்றத் தில் கிளப்பியதால் அவர்களிடமும் சொல்லிக்கொள்வேன், நேற்றும் அந்த முயற்சி நடைபெற்றிருக்கிறது. இன்றும் அந்த முயற்சி நடை பெற்றிருக்கிறது என்று. பிரதமர் அவர்களிடமிருந்து இன்று மாலையே சம்மதம் வந்துவிட்டால் இந்த அவைத் தொடர் கூட்டம் முடிவதற் குள்ளாக குற்றச்சாட்டுப் பட்டியலையும், பதில் பட்டியலையும் நிச்சயமாக வைக்கமுடியும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஜேம்ஸ் அவர்கள் என்னை கோழை என்று கருதிவிட வேண்டாம். நாம் எல்லாம் தமிழ் நாட்டில் ஒருவரோடொருவர் பழகிக் கொண்டிருக்கிறோம். தமிழ்நாட்டில் பிறந்தவர்கள் ஒருவருக்கொருவர் கோழைகள் அல்ல.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : நான் கூறியதை முதல் அமைச்சர் அவர்கள் தப்பாக எடுத்துக்கொண்டதற்காக வருந்துகிறேன். நாலரைக் கோடி மக்களின் முதல்வர் சீராக நிறப்பாக நடத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள் (ஆர வாரம்). நாங்கள் எடுத்துக் கூறுகிறது குறைகளைத் தவிர மற்ற காரியங் களைச் சீராகத்தான் நடத்துகிறார்கள். ஆகவே கோழை என்று குறிப்பிட விரும்பவில்லை. குறிப்பிடவும் இல்லை. இந்த அமைச்சரவையைப் பொறுத்தமட்டில் அவர்கள் இந்த மன்றத்திற்குக் கடமைப்பட்டிருக்கிறார் களே தவிர பிரதமருக்கோ மற்றவர்களுக்கோ கடமைப்படவில்லை. நாங்கள் பல நாட்களாக கேட்டுக் கொண்டிருக்கிறோம் அந்தப் புகார் பட்டியலை இங்கு வையுங்கள் என்று. நீங்கள் போன் வாயிலாகவாவது அந்த அனுமதியைப் பெற்று இந்த மன்றத்தில் அந்தப் பட்டியலை வைத்திருந் தால் இந்த விவாதம் நல்ல சூழ்நிலையில் நடைபெற ஏதுவாக இருந் திருக்கும். எங்களுக்கும் நன்மை செய்ததாக எடுத்துக் கொண்டிருப் போம். இந்த அரசு மக்கள் மன்றத்தில் அதன் நம்பிக்கையை இழந்

திருப்பதாகக் கூறினேன். 1971-ல் நடைபெற்ற தேர்தலில் ஏழு கட்சிகள் ஒன்றுக கூட்டு சேர்ந்து 184 இடங்களைப் பெற்றது. அந்த நிலை இன்றிருக்கிறதா என்பதை சற்று சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். அன்று தேர்தலில் கூட்டாக இருந்த அனைத்துக் கட்சிகளும் இன்று கூட்டாக இல்லாத காரணத்தால், அன்று கூட்டாக இருந்த கட்சிகள் பிரிந்து இன்று அரசை எதிர்த்துக் கொண்டிருப்பதால், அந்தக் கட்சிகளின் ஆதரவோடு வாக்கு களைப் பெற்றிருப்பதால், நிச்சயமாக 1971-ல் இந்த அரசுக்கு இருந்த ஆதரவு இன்றில்லை.

அதுமட்டுமல்ல. சில நாட்களுக்கு முன்பு இந்த அரசை நடத்திக் கொண்டிருக்கும் கட்சி, திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் இரண்டாகப் பிளந்து இந்த நாட்டில் ஒரு விபரீதமான சூழ்நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பது அரசுக்கு நன்கு தெரியும். இந்த அரசுக்கு ஆதரவாக இருந்த, ஆணி வேராக இருந்த மூலக் கல்லாக அமர்ந்திருந்த ஒரு நபர், ஆயிரக் கணக்கில் வாங்கித் தந்தவர் அந்தக் கட்சியை விட்டு விலகி வேறு ஒரு கட்சியை ஆரம்பித்திருக்கிறார்கள். ஆகவே 71-ல் இருந்த ஆதரவு இன்று இல்லை. இந்த அரசு மக்கள் மன்றத்தில் நம்பிக்கை இழந்து நிற்கிறது என்பதை எடுத்துக் காட்ட இன்று வேறு தெளிவுகள் தேவையில்லை. 1971-ல் அனைத்துக் கட்சிகளும் ஒன்றுகச் சேர்ந்து பெற்ற வாக்குகளையும் இந்த அரசு இன்று இழந்திருக்கும் வாக்குகளையும் எண்ணிப் பார்க்கும் போது இந்த அரசு மக்களின் நம்பிக்கையை இழந்திருக்கிறது என்பது தெரியும். ஆகவே நாட்டு மக்களின் நம்பிக்கையை இந்த அரசுக்கு இருக்கிறதா இல்லையா என்பதைப் பார்ப்பதற்காக இந்த அரசு இத் தருணத்தில் மக்களை அணுகுவதற்குள்ள சூழ்நிலைதான் இருக்கிறதே தவிர இந்த அரசு நீடித்துச் செயல்படுவதற்கு அருகதை இல்லை என்பதை கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

ஒரு வேளை முதலமைச்சர் அவர்கள் சொல்லக்கூடும், 5 ஆண்டுகளுக்கு ஒருமுறை தான் மக்களைச் சந்திக்க வேண்டும், அதற்குத்தான் கான்ஸ்டி டியூஷனில் ப்ரொவிஷன் இருக்கிறது என்று. கழிந்த தேர்தலுக்கு முன்பு, 4 ஆண்டுகள் முடிந்த உடனேயே சட்டசபையைக் கலைத்துவிட்டு, மக்களை சந்தித்த பிரிசிடெண்ட் இருக்கிறது. அது மட்டுமல்ல, இதே போன்ற ஒரு நிலைமை பாராளுமன்றத்திலும் நடந்திருக்கிறது. காங்கிரஸ் கட்சி பிளவுபட்ட உடனேயே பிரதமர் அவர்கள் பாராளுமன்றத்தைக் கலைத்துவிட்டு, மக்களைச் சந்தித்தார்கள். இப்போது திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் பிளவு பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, அது நிச்சயமாக மக்களைச் சந்தித்து, அவர்களுடைய முழு நம்பிக்கையைப் பெறவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். அதுதான் அவர்களுடைய கடமையாக இந்த நேரத்தில் இருக்கிறது என்பதையும் எடுத்துக்கூற விரும்புகிறேன்.

குற்றச்சாட்டுகளில் ஒன்றுமில்லை என்று முதலமைச்சர் அவர்கள் கூறி விட்டார்கள். அதில் என்ன இருக்கிறது என்பதை இச் சட்டமன்றத்தில் குறுகிய காலத்திற்குள் தருவதாக வாக்களித்து இருக்கிறார்கள். இந்த நேரத்தில் முதலமைச்சர் அவர்களை ஒன்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். பிரதம ரிடமிருந்து தமிழக அரசுக்கு குற்றச்சாட்டுகள் குறித்து கடிதம் வந்து ஏறத்தாழ ஒரு மாத காலம் ஆகியும், இதுவரையிலும் அதற்கு விளக்கம்

[திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்] [1972 டிசம்பர் 7

தராமல் இருப்பதற்குக் காரணம் என்ன? காரணம் கடந்து விளக்கம் கொடுப்பதால் ஏற்படும் விளைவு, அந்த விளக்கத்திற்கு மதிப்பு குறைவு என்பதை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்பு கிறேன். ஒரு எப்.ஐ.ஆர். செய்து, குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் கேஸ் பைல் செய்யாவிட்டால் அதற்கு மதிப்பு இல்லை. அதை ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய நிலையும் இல்லை. அதுபோன்ற தயக்கம் ஏற்படும்போது, அந்தக் கால தாமதம் ஏற்பட்டதற்கான காரணத்தையும் அறிவிக்க வேண்டும். அப்படி யில்லை யென்றால், அந்த பதிலுக்கான வகையில் ரிகார்டுகளை உருவாக்கி அதற்குப் பின்தான் விளக்கம் அனுப்பியிருக்கிறார்கள் என்று எண்ண வேண்டியிருக்கும். அந்த அடிப்படையில் தான் குற்றச்சாட்டு களுக்கு பதில் அனுப்புவதில் காலதாமதம் ஆகிறது என்பதை எடுத்துக் காட்ட விரும்புகிறேன்.

மூதலமைச்சர் அவர்கள் பட்டியல் கிடைத்தால் எனக்குக் கொடுங்கள் இங்கே சபையில் வைப்பதற்கு வசதியாக இருக்கும், வாய்ப்பாக இருக்கும் என்று சொன்னார்கள். எனக்கு ஒரு பட்டியல் கிடைத்திருக்கிறது. அதை ஆதாரமாக வைத்து சில விஷயங்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். அந்த அறிக்கையை திரு எஸ். எ. முருகானந்தம், எம்.பி.-யும், திரு கே. பால தண்டாயுதம், எம்.பி.-யும் வெளியிட்டு இருக்கிறார்கள். அதன் அடிப் படையில் நான் சில விஷயங்களைக் கூற விரும்புகிறேன். அந்த அறிக்கையி லிருந்து சிலவற்றைப் படிக்கலாம் என்றும் கருதுகிறேன்.

திரு. நா. வீராசாமி : பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் சார். இந்த மன்றத்தில் அவைத் தலைவரின் அனுமதியில்லாமல் அவர் அதைப் படிக்க முன் வரலாமா? அது முறைதானு? அது மட்டுமல்ல, அவர் அப்படி படிக்கின்ற அந்தப் பட்டியலில் இருக்கின்ற குற்றச்சாட்டுகளுக்கு அவர் பொறுப்பேற்றுக் கொள்கிறார்களா என்பதையும் அறிய விரும்புகிறேன்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : அந்தப் பழைய வேலை யெல்லாம் இல்லாமல் இருப்பது நல்லது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : சட்ட மன்றத்தில் சில மரபு கள் இருக்கின்றன. அவற்றைப் பின்பற்ற வேண்டும்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : நான் பேசுகின்ற ஆதாரத்தை துணைத்தலைவர் அவர்களுக்குக் காட்டிவிட்டு, அதன் பிறகு படிக்கிறேன்.

(திரு ஜே. ஜேம்ஸ் அவர்கள் ஒரு அறிக்கையினை பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களிடத்தில் கொடுத்தார்கள்).

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : துணைத்தலைவரவர்களே, எதிர்க் கட்சியின் துணைத்தலைவராக நான் இருந்த நேரத்தில் அப்போது அமைச்ச ராக இருந்த திரு. வெங்கட்ராமன் அவர்களிடத்தில் சில விவரங்களை எடுத்துச் சொன்னேன். அப்படிச் சொல்கின்றபோது, நான் கேள்விப் பட்டவைகள் தான் இவை என்றும் சொன்னேன். நீங்கள்

1972 டிசம்பர் 7] [டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

பொறுப்பேற்றுக்கொள்கிறீர்களா என்று கேட்ட நேரத்தில், நான் பொறுப்பேற்றுக்கொள்ள முடியாது என்று அவர்களிடத்திலே திட்டவட்டமாகக் கூறி, நான் சொன்ன குற்றச்சாட்டுகளையும் திரும்பப் பெற்றுக் கொண்டேன். வேறு ஒரு குற்றச்சாட்டுக்கு—எருக்கஞ்சேரி விவகாரத்திற்கு—ஆதாரம் இருந்ததால் அதற்குப் பொறுப்பேற்றுக்கொண்டேன், அதற்குப் பிறகு அதன் பேரில் நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டன. மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஜேம்ஸ் அவர்கள் பாராளுமன்ற உறுப்பினர்கள் முருகானந்தம் அவர்களும், பாலதண்டாயுதம் அவர்களும் வெளியிட்ட ஒரு துண்டு அறிக்கையினைப் படிக்கிறேன் என்று சொன்னார்கள். வெளியிட்டவர்கள் நீதிமன்றத்தில் பதில் சொல்ல வேண்டியவர்களாக இருக்கிறார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஜேம்ஸ் அவர்கள் அந்தக் குற்றச்சாட்டுகளுக்கு பொறுப்பேற்றுக்கொள்கிறார்களா என்று திரு. வீராசாமி அவர்கள் கேட்டார்கள். பொறுப்பேற்க முடியுமா, முடியாதா என்பதை திரு. ஜேம்ஸ் அவர்கள் அறிவிக்க வேண்டும்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : நண்பர் வீராசாமி அவர்கள் யாரோ ஒருவர் பிரசுரம் செய்ததற்கு ஆதாரம் வைத்து பேசுகிறீர்களா என்று கேட்டார்கள். யாரோ ஒருவர் என்று சொன்னால், அந்த யாரோ ஒருவர் மீது வழக்கு போடப்பட்டிருக்கிறது. முதலமைச்சர் அவர்களும் அதைப்பற்றி குறிப்பிட்டதால், அதை யார் பிரசுரம் செய்தார்கள் என்பதும் அரசுக்கு நன்றாகத் தெரியும் என்று நினைக்கிறேன். அப்படி பிரசுரம் செய்தவர்கள் அதற்குப் பொறுப்பேற்றுக் கொண்டிருக்கிற சூழ்நிலையிருக்கிறபோது, அதற்குப் பொறுப்பு நான் ஏற்க வேண்டிய அவசியமில்லை. அந்தப் பிரசுரத்திற்கும் எனக்கும் எந்தவித பந்தமும் இல்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அந்த அறிக்கையை இங்கே நீங்கள் படிப்பதால் உங்களுக்குத்தான் அதில் சம்பந்தம் உண்டு.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தாங்கள் அந்தக் குற்றச்சாட்டுகளை உண்மை என்று நம்புகிறீர்களா? அப்படி உண்மை யென்றால் அதற்கு ஆதாரம் தருகிறீர்களா? பொறுப்பேற்றுக் கொள்கிறீர்களா?

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : என்னுடைய கையில் கிடைத்த ஆதாரத்தை வைத்துத்தான் நான் குற்றச்சாட்டுகளைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : ஒரு துண்டு அறிக்கையை ஆதாரமாக வைத்துப் பேசுகிறேன் என்று சொல்கிறீர்கள். அதில் இருக்கும் விஷயங்கள் உண்மையானவை என்று கருதுகிறீர்களா, அதற்கு நீங்கள் பொறுப்பேற்றுக்கொள்கிறீர்களா?

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : அந்தத் துண்டு அறிக்கை யாரோ அடித்த துண்டு அறிக்கையல்ல. பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களால் வெளியிடப்பட்டது. அது ஆதாரம் அற்றது என்று கூற முடியாது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : ஆதாரம் உள்ளதா, அற்றதா என்பது நீதிமன்றத்தின் விசாரணையில் இருக்கிறது. அப்படியிருக்கும்போது அது எப்படி ஆதாரம் உள்ளது என்று சொல்ல முடியும்?

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : உங்களிடத்தில் இருக்கிற ஆதாரத்தைக் கேட்டால் கொடுக்க மறுக்கிறீர்கள். எங்கள் கையில் இருக்கும் ஆதாரத்தைக் கொடுத்தால் ஏற்றுக்கொள்ள மறுக்கிறீர்கள். இது ஜனநாயகத்திற்கு ஒவ்வாததாக இருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : நாங்கள் வாய்ப்புக் கொடுக்கக் காத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். நீங்கள் கொடுப்பது எல்லாம் ஏற்றுக் கொள்ள முடியாது. அதற்கு நீங்கள் பொறுப்பேற்றுக் கொண்டால் தான் முடியும். அதற்கு உங்களுக்குப் பயம் என்ருல், இப்படிப்பட்ட குற்றச்சாட்டுகள் இருக்கின்றன, என்ன பதில் சொல்கிறீர்கள் என்று கேள்வியாகக் கேட்டால் பதில் சொல்லக் காத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். இந்த இரண்டு முறையையும் விட்டு விட்டு நீங்கள் வேறு எதோ சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறீர்கள்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் பொறுப்பேற்றுக்கொள்கிறீர்களா என்று கேட்டு இருக்கிறார்கள். நான் ஒன்றைக் கூற விரும்புகிறேன். இப்போது வழக்கு மன்றத்தில் அது குறித்து எதோ வழக்கு தொடர்ந்து இருப்பதாகக் கூறுகிறார்கள். வழக்கு மன்றத்தில் இருப்பதைக் குறித்து நாம் எப்படி இப்போது விவாதிக்க முடியும்? அதற்கு நாம் எப்படி பொறுப்பேற்றுக்கொள்ள முடியும்? நாட்டு மக்களுக்கு கடமையாற்றும் முறையில் நாம் இவற்றை யெல்லாம் இங்கே எடுத்துச் சொல்கிறோம்.

If they believe them to be true that is different. Now that it is *sub-judice* ; it is for them to elicit information from the Government.

ஆகவே, இந்த மாதிரியான விஷயங்களில் ஆதாரம் இல்லை என்று சொல்வதற்கு இல்லை. வழக்கு மன்றத்திலே இருந்து தீர்ப்பும் வர வில்லை. அந்த அளவிலே சட்ட வரம்புக்குட்பட்டுத்தான் இந்த விவாதத்தைத் தொடர்ந்து நடத்துவது பொருத்தமாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : எனக்கு அது பொய்யான ஒரு விஷயம் என்று தெரிந்தால், நிச்சயமாக நான் இந்த மன்றத்திற்கு அதை எடுத்துச் சொல்லமாட்டேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணநிதி : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் குறிப்பிடுகின்ற அந்த அறிக்கை நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்கள் முருகானந்தம், பாலதண்டாயுதம் ஆகிய இரண்டு பேரால் வெளியிடப்

பட்டது என்று குறிப்பிட்டார்கள். துண்டு அறிக்கை என்று மாத்திரம் தான் இங்கே சொல்லியிருக்கிறார்கள். தயவு செய்து அதில் இருக்கும் விஷயங்களையும் சொல்லிவிட வேண்டும். இல்லாவிட்டால் அது துண்டு அறிக்கை என்றுதான் வரும். அதைச் சொல்லிவிட்டால், அதற்கான பதில் இங்கேயிருந்து பெறலாம்.

THIRU K. KANDASAMI : On a point of order, Sir May I know from the Hon. Deputy Speaker whether it will not amount to reference to a matter *sub judice?* Isit in order to speak on it when the matter in question is pending in a court of law ? I want a specific ruling from the Chair.

திரு நா. வீராசாமி : அனதர் பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் சார். இங்கே திரு ஜே. ஜேம்ஸ் அவர்கள் ஒரு பிரச்னையை எழுப்பினார்கள். நான் ஒரு பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் எழுப்பினேன். அவர்களே முருகானந்தம் ஒரு துண்டு அறிக்கையை கொடுத்து இருப்பதாகச் சொன்னார்கள். அதைத் திரும்பத் திரும்பச் சொல்கிறார்கள். அதில் இருக்கிற செய்திகளை முதலமைச்சர் அவர்கள் படிக்கச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இந்த மன்றத்தில் அதைப் படிப்பதில் ஆட்சேபணையில்லை. அப்படி படிக்கும்போது அதிலே குறிப்பிடுகின்ற அந்தக் குற்றச் சாட்டுகளுக்கு நண்பர் ஜேம்ஸ் அவர்கள் பொறுப்பேற்றுக்கொள்கிறார்களா என்று தெரிந்தால், அதற்குப் பின்னாலே ஆளும் கட்சியைச் சார்ந்தவர்களுக்கு அதற்குப் பதில் சொல்ல முடியும். இல்லை யென்றால், ஆளும் கட்சியைச் சார்ந்த நாங்களும் எவ்வளவோ துண்டு அறிக்கைகளைக் கொண்டுவர முடியும்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : அவர் அதைப் படித்தாலே பொறுப்பேற்றுக் கொண்டு தான் படிக்கிறார்கள் என்று அர்த்தம். அந்தத் தன்மையில் தான் அவர் படிக்க வேண்டும்.

THIRU M. A. LATHEEF : Even according to the statement made by the Hon. Chief Minister, a particular pamphlet wherein specific charges have been levelled against certain Ministers or the Ministry as a whole, is the subject matter before the court and that has given a cause of action to the Government to prefer a complaint before the appropriate court. Therefore, if that happens to be the subject matter of a particular action instituted at the behest of the Government, whether that could be referred to as the source of information by the Hon. Member here and on the basis of that source of information, can a reply be given by the Government on the floor of the House? So it definitely constitutes a breach of privilege which may be taken before the court. This is a subject matter which is *sub judice*. Therefore, I would requests the Chair to give a definite ruling. Of course, the Hon. Member has got freedom to say that he has certain information. But when he says that that information is based upon certain facts, then he should take responsibility to substantiate the charges without referring to the pamphlet as such.

MR. DEPUTY SPEAKER: A number of decisions and rulings have been given on the floor of the House that matters which are *sub judice* should not be taken up for discussion. So, it is not advisable on the part of the Hon. Member to refer to it because it may affect the case one way or the other.

Secondly, the Hon. Member wants to read the pamphlet here. That pamphlet is the subject matter of a case before the court. So, if at all the Hon. Member, Thiru James, wants to read it, he must take responsibility of proving it.

Not only that. In 1964 there was a ruling given by the then Speaker which said—

'Members while they are entitled to hold any paper in their hands, should not read from it'.

என்றும் அதைப்போல 'Members should be sure of the fact whenever they made a statement on the floor of the House'

என்ற அளவுக்கும் முன்னாலே காங்கிரஸ்காரர்கள் இருந்த நேரத்தில், சபாநாயகர்களே தீர்ப்புக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஆகவேதான் இந்த மன்றத்தினுடைய மரபு கெடாமல் இருக்கவேண்டும் என்பதை வலியுறுத்து கிறேமே தவிர, நண்பர் ஜேம்ஸ் அவர்கள் ஏதோ குற்றச்சாட்டுச் சொல்வார்கள் என்று பயந்து கொண்டு சொல்லவில்லை.

தாங்கள் ஒரு வழக்கறிஞர். இந்த விஷயம் எற்கனவே ஸப் ஜூடிஸ்; ஆகவே, இந்த அறிக்கையைப் பார்த்து நீங்கள் மேற்கொண்டு வாசிக்கப் போகிறீர்களா? அதை மீறி வாசிப்பதாக இருந்தால் அவ்வளவு நன்றாக இருக்காது என்பது என்னுடைய கருத்து.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: இந்த அரசின்மீது சுமத்தப்பட்டிருக்கிற சில புகார்களை இந்த மன்றத்தில் நான் தெரிந்த அளவுக்குக் கூற விரும்பு கிறேன். இந்த மன்றத்தில் உறுப்பினராகவும் குடிசை மாற்று வாரியத் தின் தலைவராகவும் இருப்பவர் திரு. இராம அரங்கண்ணல். அவர்கள் அன்னியச் செலாவணி மோசடி வழக்கில் சிக்கிக்கப்பட்டு ரூ. 5,000 அபராதம் கட்டியிருக்கிறார்கள். ஆனால் அவர்.....

THIRU M. A. LATHEEF: Now it has been established and ruled by the Chair....

THIRU J. JAMES: I am not discussing the merits.....

THIRU M. A. LATHEEF: Now it has been ruled that a particular source of information should not be referred to in this House and that has been disposed of. When a specific charge is made by the

1972 டிசம்பர் 7] [திரு. எம். ஏ. லத்தீப்]

Hon. Member, he states that he has received certain information. He must reveal the source of information on the floor of the House or he must say that he has seen it. He must adopt either of the two ways. Other wise it is not proper for him to say something which he could not substantiate or prove it. Otherwise it could be contrary to the established tradition of the House. The tradition of the House should be upheld in the interest of democracy.

MR. DEPUTY SPEAKER: I appreciate the contention of the hon. Member but I do not want to be too strict.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்.: துணைத் தலைவர் அவர்களே, ஊழல் பட்டியலைப் பற்றி இவ்வளவு நேரம் வரவேற்கிறோம் என்று சொன்னவர்கள், ஏதோ எனக்குத் தெரிந்த அளவு ஒரு சில ஊழல்களைப்பற்றிக் கூறும்பொழுது சகிக்கமுடியாமல் வருத்தப்படுவதைப் பார்க்கிறேன். திரு. இராம அரங்கண்ணல் விஷயம் எல்லாப் பத்திரிகைகளிலும் வந்த விஷயம். It is an admitted fact. இதற்குக் கூட அப்ஜெக்ஷன ஆளும் கட்சியிலிருந்து வருகிறது என்று சொன்னால் என்ன செய்வது....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: நீங்கள் ஆளும் கட்சியைப்பற்றி, அவர்கள் அப்ஜெக்ஷனைப்பற்றிக் கவலைப்பட வேண்டிய தில்லை. உங்களுடைய உரிமையைப் பாதுகாக்க நான் தயாராக இருக்கிறேன். நீங்கள் பேசுங்கள்.

THIRU M. A. LATHEEF: I am not objecting to it as such. I am pointing out the rules and tradition.....

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: திரு. இராம அரங்கண்ணல் ரூ. 5,000 அபராதம் கட்டியிருக்கிறார்கள். இருந்தும், இந்த அரசின் பொறுப்பில் இருக்கிற ஒரு நிறுவனத்தின் தலைவராக இருக்கிறார். ஒருவேளை அவர் நிரபராதியாக இருக்கலாம் அல்லது குற்றம் செய்தவராகவும் இருக்கலாம். எப்பொழுது அவர் மீது ஒரு குற்றம் சுமத்தப்பட்டிருக்கிறதோ அந்த நிமிடத்திலிருந்தே அவரை இந்த அரசு அந்தப் பதவியிலிருந்து அகற்றியிருக்க வேண்டும். குற்றம் சாட்டப்பட்ட நிலை மட்டுமல்ல. கோர்ட்டு அவர் குற்றவாளி என்று தீர்ப்பு வழங்கி, அவர் அதற்காக அபராதத்தையும் கட்டிய பின்பும் கூட பொறுப்பு வாய்ந்த அந்தப் பதவியை அவர் இன்னும் வகித்துக் கொண்டிருக்கிறார்.....

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: கோர்ட்டு என்று சொல்லுகிறார்கள். அது தவறான வாதம். எந்தக் கோர்ட்டும் அப்படிப்பட்ட தீர்ப்பைத் தரவில்லை.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ். : அதைத் திருத்திக் கொள்கிறேன். அப்படி குற்றவாளி என்று தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டும், அவர் அபராதம் கட்டிய பிறகும் கூட இந்த அரசு அவரை அந்தப் பொறுப்புள்ள பதவியிலிருந்து நீக்க வில்லை என்று சொன்னால், அவர் மீது சுமத்தப்பட்ட குற்றத்திற்கு இந்த அரசு ஆதரவு அளிக்கிறது என்றுதான் பொருள். இந்தக் குற்றச் சாட்டை இந்த அரசின் மீது சுமத்த விரும்புகிறேன்.

இன்னும் இந்த அரசாங்கத்தில் அதிகப் பொறுப்பில் இருக்கிற பலர்.....(குறுக்கீடு) நான் எதாவது ஆதாரம் வைத்திருந்தால் கூட என்னை நீங்கள் பேச அனுமதிக்கமாட்டேன் என்கிறீர்கள். It is not my own concocted story. You know t as you are in possession of the facts

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : அந்த அறிக்கையைப்பற்றித் தான் சொன்னேம். அந்த அறிக்கை வழக்கு மன்றத்திற்குப் போய் இருக்கிறது. அந்த அறிக்கை வழக்கு மன்றத்திற்குப் போயிருக்கிற காரணத்தினால், நீங்கள் முதலில் காட்டிய துண்டு நோட்டீஸில் குறிப்பிட் டிருப்பதைப்பற்றி பேச வேண்டாம் என்று தடுக்கப்பட்டது. வேறு எந்த அறிக்கையை வைத்துக் கொண்டு பேசினாலும் பேசலாம். வழக்கு மன்றத் தில் இல்லாத எந்த அறிக்கையைப் பற்றியும் நீங்கள் தாராளமாகப் பேசலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இன்னும் 10 நிமிடங்களில் முடித்துவிடுவீர்களா ?

THIRU J. JAMES: Sir, a major part of my time has been taken by my hon. friends.

நமது முதலமைச்சர் அவர்கள் இந்த அவையில் வைத்திருக்கின்ற சொத்துக் கணக்கைப் பற்றி சில குறைகள் கூறலாம் என்று நான் நினைக் கின்றேன். அது சட்டத்திற்குட்பட்டதாகும். உங்கள் விதிமுறைகள் குறுக் கிட்டதன் காரணத்தினால் இந்த ஏழை ஊழல் பட்டியலிலிருந்து பல அம்சங்கள் இந்த அவையில் முன்னால் வைக்க இயலாத நிலைமையிலிருக் கிறேன். அதற்காக நான் வருந்துகிறேன்.

திரு. நா. வீராசாமி : நாங்கள் ஒன்றும் தடுக்கவில்லை. உண்மை யான குற்றச்சாட்டுகளை இந்த மன்றத்தில் வைப்பதை நாங்கள் வர வேற்கிறோம். அதை ஆதாரத்தோடு, பொறுப்பேற்று வைப்பதில் ஆட்சே பணையில்லை. பத்திரிகைகளில் போடுகின்றவர்கள் தடுத்து விட்டார்கள். 184 பேர் தடுத்துவிட்டார்கள் என்று தவறான எண்ணம் வரும். ஆகவே அப்படிச் சொல்வதை திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ள வேண்டும்.

1972 டிசம்பர் 7]

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : முதலமைச்சர் அவர்களின் சொத்துக் கணக்கில் சில குறைபாடுகளே நான் கூற விரும்புகிறேன். முதல்மைச்சர் அவர்கள் அஞ்சுகம் பதிப்பகம், மேகலா பிக்சர்ஸ் என்ற நிறுவனங்களிலிருந்து பல லட்ச ரூபாய் கடன் வாங்கியிருப்பதாக அந்தச் சொத்துக் கணக்கில் காணப்படுகிறது. எனக்குத் தெரிந்த வரையில் இந்த நிறுவனங்களுக்கு அதிக பொருள்வாய்ப்பில்லே. முதலமைச்சர் அவர்களுக்குக் கொடுத்திருக்கின்ற அளவுக்கு அந்த நிறுவனங்களுக்கு பணவசதி இல்லாதிருக்கும் போது, இந்தப் பணம் அந்த நிறுவனங்களுக்கு எந்த வகையில் வந்தது என்ற ஐயப்பாடு பொதுமக்களுக்கிருக்கிறது. ஆக இது ஒரு சந்தேகத்திற்குரிய விஷயம் என்பதையும் இந்த அரசுக்கு எடுத்துக் காட்ட விரும்புகிறேன். அடுத்ததாக அஞ்சுகம் பிக்சர்ஸ் என்ற நிறுவனம் முதலமைச்சர் அவர்களின் உறவினர் ஒருவர் உரிமையாளராக இருக்கின்றார். அதோடு முதலமைச்சர் அவர்களின் மகன் திரு. மு. க. முத்து ஹீரோவாக நடித்த பிள்ளேயோ பிள்ளே என்ற சினிமாப் படம் எறத்தாழ 15 லட்சம் ரூபாய் செலவில் இந்த நிறுவனம் தயார் செய்திருக்கிறது. இந்த நிறுவனத்திற்கும் போதுமான பொருள் வசதி இல்லே. ஆக இதுவும் சந்தேகத்திற்குரிய விஷயம் என்று பொதுமக்கள் கூறுகிறார்கள். அதுமட்டுமல்ல. இந்த பிள்ளேயோ பிள்ளே என்ற படத்தை டிஸ்டிரிபியூட் செய்தது, ஒவர் பிரிட்ஜ் கட்டுகின்ற கண்டிராக்டர் அந்த பிள்ளேயோ பிள்ளே என்ற படத்தை டிஸ்டிரிபியூட் செய்திருக்கிறார்கள். ஆக இந்த மாநிலியாக அரசு, முதலமைச்சர் அவர்கள், தனது பதவியை, செல்வாக்கைக் கொண்டு, தனது சொந்தக் காரியங்களுக்காகப் பயன் படுத்தியிருக்கிறார்கள் என்ற குற்றச்சாட்டை இந்த அரசுமீது சுமத்த விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : கொஞ்சம் கொஞ்சமாக அந்த ரகசியங்களேச் சொல்ல ஆரம்பித்திருக்கிறார்கள். நாங்கள் இதற்காகத்தான் காத்துக் கொண்டிருந்தோம். இந்தச் செய்திகளேச் சொன்னதற்குப் பின்னால் குற்றச்சாட்டு என்ன ? இந்த அரசு அதிகாரத்தை துஷ்பிரயோகம் செய்தது, இந்த அமைச்சர்கள் இந்தெந்த விதத்தில் சொத்து சம்பாதித்தார்கள் என்று அவர்கள் சொல்ல விரும்புகிறார்களா ? முதலில் அவர்கள் சொத்து விஷயத்தைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். அதில் கொடுக்கப்பட்டிருப்பது முதலமைச்சர் கடன் வாங்கினார் என்று. அது யாரோ தெரியாமல் சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்று தெரியாமல் பேசக் கூடாது. எங்கள் ஆசையெல்லாம் அவர்கள் சொல்லும்போது இந்தக் குற்றச்சாட்டு இந்த மேகலா பிக்சர்ஸ் உண்மையிலே முதலமைச்சருக்குக் கடன் கொடுத்தது என்று அவர்கள் நம்புகிறார்களா ? அது தான் குற்றச்சாட்டா ? கடன் வாங்குவதே ஒரு குற்றச்சாட்டுதானே ? அதை அவர்கள் தெளிவுபடுத்த வேண்டும். பினேஒவர் என்று காண்டிராக்ட், காண்டிராக்ட் கொடுப்பதில் சட்டம் மீறப்பட்டிருக்கிறதா என்று அப்படித்தான் குற்றச்சாட்டு வரும். வேறு எதாவது வாங்கிக் கொண்டு, இந்த முதலமைச்சர், அமைச்சர்களும் இந்த காண்டிராக்ட் கொடுத்தார்கள். அப்படித்தான் குற்றச்சாட்டு வர முடியும். மற்றவர்கள் தெளிவாகப் பேசாவிட்டாலும், நம் ஜேம்ஸ் தெளிவுபட பேச வேண்டும். நாங்கள் பதில் சொல்ல வேண்டும் என்று காத்திருப்பதால் இதைச் சொல்லுகிறேன். அதை தாங்கள் தெளிவாகச் சொல்லலாம்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார். : சட்ட மந்திரி அவர்கள் தெளிவாக விளக்குங்கள் என்று சொல்லியிருக்கிறார். நண்பர் ஜேம்ஸ் கூறுகின்ற நேரத்தில் இந்த ஸோர்ஸ் ஆப் பண்ட்ஸ் பற்றி, எங்கிருந்து பணம் வந்தது என்பது சந்தேகத்திற்குரியது என்று கூறிக் கொண்டிருக்கிறார். இந்த மாதிரி பெருத்த தொகை ஈடுபட்டிருக் கின்ற காரணத்தினால், இது எப்படி வந்தது என்று ஆராய்வதற்காத்தான் இதைச் சொல்லுகிறாரே அல்லாது, இந்த ஸோர்ஸ் ஆப் பண்ட்ஸ் எப்படி வந்திருக்கிறது, உண்மையாக இருக்கிறதா, எவனுடைய கையில் போகிறது என்பதை எல்லாம் விளக்குவதற்கு முதலமைச்சர் அவர்களுக்கு சங்கடம் ஏற்படும்.

மாண்புமிகு டாக்டர் கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, படம் எடுப்பவர்கள், படம் வெளியிடுபவர்களுக்குத்தான் ஒரு படம் எப்படி வெளியிடப்படுகிறது என்பது புரியும். இதையெல்லாம் எழுதிக் கொடுத்துவிட்ட எம். ஜி. ராமச்சந்திரன் கூட பல படங்களை வெளியிட்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே படம் தயாரிக்கும்போது 15 லட்சத்தைக் கொண்டு போய் போட்டு யாரும் படம் தயாரிப்பதில்லை. முதலிலே படத்தை வெளியிடுபவர்கள் பல பேர் இருக் கிறார்கள். அவர்களிடத்தில் 1 லட்சம், 2 லட்சம் கடனைப் பெற்று அவர்களுக்கு நல்ல வட்டி கொடுத்து, முதலிலே படத்தை ஆரம்பிப்பார்கள். பிறகு வடாற்காடு, செங்கற்பட்டு, தென்னாற்காடு மாவட்டங்கள் ஒரு ஏரியாவாகவும், மதுரை, ராமநாதபுரம், திருநெல்வேலி, அது இன்னொரு ஏரியாவாகவும், தஞ்சை, திருச்சி அது இன்னொரு ஏரியாவாக வும், சென்னை தனி ஏரியாவாகவும் திருநெல்வேலி கன்னியாகுமரி இன்னொரு ஏரியாவாகவும் பிரிக்கப்பட்டு வினியோகஸ்தர்கள் வருவார் கள். அவர்கள் இந்த ஜில்லாக்களுக்கு அந்த ஏரியாக்களுக்கு அந்தப் படத்தை விலைக்கு பெற்றுக் கொள்வார்கள் அல்லது வினியோகம் செய்ய அதிலே ஒரு கமிஷன் எடுத்துக் கொண்டு படத்தை வெளியிடுவதற்கு படம் தருவார்கள். அப்படி அந்த வினியோக உரிமை, விலைக்குப் பெற்றுக் கொள்ளுகின்ற உரிமை அவர்கள் பெறுகின்ற நேரத்தில் முன் பணம் தந்து, படம் முடிகின்ற வரையில் 2 ஆயிரம் அடி முடிகின்ற வரையில் இவ்வளவு பணம், 4 ஆயிரம் அடி முடிகின்ற வரையில் இவ் வளவு பணம் என்று அவ்வப்போது பணம் கொடுத்துக் கொண்டிருப்பார் கள். 12 லட்சம், 15 லட்சத்திற்கு ஒரு படம் வெளியிடுவதாக இருக்க லாம். ஆனால் படம் முடிந்தவுடன் எடுத்துச் செல்லுகின்ற நேரத்தில் முழுப் பணம் கொடுத்துவிட்டுதான் செல்லுவார்கள். இது தான் படம் வெளியீட்டிலிருக்கின்ற பணம் வருகின்ற முறை. இதை பொன்னப்ப நாடார் நிச்சயமாக புரிந்து கொண்டிருக்க மாட்டார்கள். சினிமா உலகிற் கும் அவருக்கும் வெகு தூரம். நம் நண்பர் ஜேம்ஸ் அவர்களுக்கும் இதெல்லாம் தெரிந்திருக்க வழியில்லை. ஆகவேதான் சொல்லுகிறேன், அவர் ஒன்றைக் கிளப்பினார். ஏதோ காண்டிராக்டர் பட வினியோகஸ்தர் என்று சொன்னார். எந்த மாவட்டத்திற்கு அவர் வினியோகஸ்தர், தமிழ்நாடு முழுவதற்கும் அவர் வினியோகஸ்தரா என்ற விவரமெல்லாம் அவரிடத்தில் இருக்காது. அப்படி ஏதாவது ஒன்று கையில் இருக்கிறது என்பதை ஜேம்ஸ் விளக்கிச் சொன்னால் நான் அதைப்பற்றி விளக்கம் சொல்ல முடியும்.

1972 டிசம்பர் **7]**

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : நான் இவற்றையெல்லாம் கூறும்போது முதலமைச்சர் அவர்கள் விளக்கம் தருவதற்கு வாய்ப்பு இருக்க வேண்டு மென்பதற்காக நான் கூறுகிறேனே தவிர என் என்று சொன்னால் பிரதம மந்திரியினுடைய அனுமதி வரும் வரையில் முதலமைச்சர் அவர்கள் இதில் ஏதாவது கூற இயலாது. ஆனால் ஒரு அங்கத்தினர் கூறி விட்ட காரணத்திற்காக நான் பதில் கூறி விட்டேன் என்று கூறுவதற்கு ஒரு வாய்ப்பிருக்கும் என்ற காரணத்தினால் இதைச் சொன்னேன். இதில் என்ன தவறு இருக்கிறது என்று சொன்னால் அரசாங்கம் ஒரு கண்டிராக்டரை வைத்து தன் சொந்த அவசியத்திற்காக பதவியைப் பயன்படுத்தி அந்தக் காரியத்தை செய்தது தவறு என்பதை தான் நான் இதைக் கூற விரும்புகிறேன். அடுத்தது இந்த அரசு மீது.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : பதவியைப் பயன்படுத்தி அந்த கண்டிராக்டரை வைத்துக் கொண்டு அந்த படம் எடுத்தோம் என்பதை நான் மறுக்கிறேன். அந்த கண்டிராக்டர் பிள்ளையோ பிள்ளை படத்தை வாங்கினாரா? அந்த கண்டிராக்டருக்கு பட உலகத்தில் எவ்வளவு காலம் வியாபாரத்துறையிலிருக்கிறார்? எவ்வளவு படம் விளியோகித் திருக்கிறார்கள்? நண்பர் எம். ஜி. ஆர். படங்களை எடுத்து விளி யோகித்தது உண்டா? இந்த விபரங்க ளெல்லாம் நண்பர் ஜேம்ஸ் அவர்களுக்குத் தெரியுமா?

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : எனக்குத் தெரிவதற்குள்ள வாய்ப்பில்லை. எம். ஜி. ஆர். விஷயம் முதலமைச்சருக்குத் தெரியும். முதலமைச்சர் சொன்னால் நாங்கள் அதை அறிவதற்கு உதவியாக இருக்கும்.

அடுத்தது இந்த அரசின் மீது லஞ்ச ஊழல் விவகாரத்தைப் பற்றி நாங்கள் பல நாளாக சொல்லிக் கொண்டே வருகிறோம். இந்த அரசைச் சார்ந்துள்ள கட்சியில் பல தலைவர்கள் முறை தவறுன முறையில் சொத்துக்கள் சம்பாதித்திருக்கிறார்கள் என்றெல்லாம் குற்றஞ்சாட்டிருந்தோம். அதற்கு கடந்த மாதம் விளக்கக் கூட்டம் என்று திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் கூட்டம் நாகர்கோவிலில் நடைபெற்றது. அதற்கு நண்பர் ஆசைத்தம்பி அங்கே வந்து உரை யாற்றினார். அவர் கூறினார். நாங்கள் ஒரு கலெக்டர் ஆபிசுக்கு எங்களை ஒரு நண்பர் காரியத்தை நடத்திக் கொடுப்பதற்கு அழைத்துச் செல்லுகிறார்கள், அவர்கள் காரியம் நடைபெறுகிறது என்றால் 5 ஆயிரம் அவருக்கு லாபம் ஏற்படுகிறது என்று சொன்னால், அவர் அதற்குப் பிரதியாக 500 ரூபாய் கொடுத்தால், அதில் 10 பர்ஸெண்ட் கொடுத்தால் அது என்ன கஷ்டம் இருக்கிறது, அதை ஒரு தப்பு என்று கூறுவதற்கு இயலுமா என்று அவர்கள் நிரூ பித்துக் காட்டினார்கள். ஆக இந்த நிலையில் நம் காரியமெல்லாம் லஞ்சம் வாங்குவது மட்டுமல்ல, லஞ்சம் வாங்குவது சரி என்று நிரூபிக்கின்ற அரசு, அரசைச் சார்ந்திருக்கின்றவர்கள் என்று நிச்சய மாக நாங்கள் கூறுகிறோம். கடந்த சில மாதங்களாக சட்டம் ஒழுங்கு எந்த அளவுக்குக் கெட்டிருக்கிறது என்பதை நான் இந்த அவையில் கூற வேண்டிய அவசியமில்லை. நாடு முழுவதும் தெரிந் திருக்கிறது.

திரு. நா. வீராசாமி : சார், பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். இந்த மன்றத்திலே ஆசைத்தம்பி அவர்கள் உறுப்பினராக இல்லே. அவர் பேசினார் என்று ஜேம்ஸ் அவர்கள் சொன்னார்கள். ஜேம்ஸ் அவர்கள் சொன்னதுபோல் நான் பேசவில்லே என்று ஆசைத்தம்பி அவர்களே மறுப்பு வெளியிட்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் ஜேம்ஸ் அவர்கள் ஆசைத்தம்பி அவர்கள் வெளியிட்ட மறுப்பு அறிக்கையைப் பற்றிக் குறிப்பிடாமல், அவர் பேசினார் என்று தவருக வந்த செய்தியை மட்டும் அவையில் சொல்வது சரியல்ல. ஆசைத்தம்பி அவர்கள் சொன்னதாக வந்த செய்தியைச் சொல்வதாக இருந்தால் அவருடைய மறுப்பு அறிக்கையையும் சொல்ல வேண்டும்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவரவர்களே, நண்பர் ஆசைத்தம்பி அவர்களின் மறுப்பு அறிக்கை துக்ளக் பத்திரிக்கையில் வந்திருக்கிறது. அதைப் பார்க்கும்போது அவர் ஏற்கெனவே சொன்னதை இன்னும் தெளிவாக்கிக் கூறியிருப்பதுபோல் தோன்றுகிறது. நாகர் கோவிலில் அவர் என்ன சொன்னார் என்பது எனக்கு நன்றாகத் தெரியும். நான் அவருடைய பேச்சைக் கேட்டிருக்கிறேன். எனவே, அவருடைய மறுப்பு அறிக்கையை ஏற்றுக்கொள்ள நான் தயாராக இல்லே.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : ஆசைத்தம்பி அவர்களுடைய பேச்சைக் கேட்க அவ்வளவு ஆசையாகப் போகின்றவர்கள் என்னுடைய பேச்சையும் ஆசையுடன் கொஞ்சம் கேட்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். (சிரிப்பு).

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தங்களுடைய அடுத்த கூட்டம் நடைபெறும்போது நிச்சயமாக நான் அந்தக் கூட்டத்திற்கு வந்து தங்களுடைய பேச்சைக் கேட்கிறேன்.

திரு. ஏ. சுவாமிதாஸ் : தலைவரவர்களே, ஆசைத்தம்பி அவர்கள் பத்திரிக்கையிலே மறுப்பு தெரிவித்திருக்கிறார்கள். ஆனால் அவர் பேசியதை நான் என் காதாரக் கேட்டேன். அவர் என்ன பேசினார் என்பது எனக்கு நன்றாகத் தெரியும். அது தவறு என்று பலர் தெரிவித்த பின்னால்தான் அவ்வாறு தாம் சொல்லவில்லே என்று மறுப்பு தெரிவித்திருக்கிறார். அவர் என்னதான் மறுப்பு தெரிவித்தாலும் அன்று பேசியது குற்றம். குற்றம் குற்றம்தான். சொன்னது உண்மைதான்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவரவர்களே, ஆளும் கட்சியைப் பற்றிக் குற்றம் சாட்டுகிறபோது, ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்த மாண்புமிகு முதல் அமைச்சரவர்களோ அல்லது அவை முன்னவர் அவர்களோ அல்லது ஆட்சிப் பொறுப்பிலிருப்பவர்களோ தவருகப் பேசியிருந்தால் அதை வைத்துக் குற்றம் சாட்டலாம். ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்த ஒரு உறுப்பினர் தவருகப் பேசிவிட்டார் என்னும் செய்தியை அதுவும் மறுக்கப்பட்டிருக்கிற செய்தியை—வைத்துக்கொண்டு, ஆட்சியையே குற்றம் சாட்டுவது சிறந்ததல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவரவர்களே, ஆசைத்தம்பி அவர்கள் "டூரிஸ்ட் கார்ப்பொரேஷன்" தலைவர். ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்த முன்னணி உறுப்பினர்களில் ஒருவர். டூரிஸ்ட் கார்ப்பரேஷன் சம்பந்தமாகத்தான் நாகர்கோவிலுக்கு வந்திருந்தார். அங்குதான் அவ்வாறு பேசினார். ஆகவேதான் குற்றஞ் சாட்டுகிறோம்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, ஆசைத்தம்பி அவர்கள் தவறுகப் பேசியதாகச் சொல்கிறார்கள். ஆனால் ஆசைத் தம்பி, தான் அவர்கள் சொல்வதுபோல் பேசவில்லை என்று மறுப்பு தெரிவித்திருக்கிறார்கள். பேசவில்லை என்று மறுப்பு தெரிவித்த பின்பும், அதை ஒரு குற்றச்சாட்டாகக் கூறுவது நல்லதல்ல.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத்தலைவர் : குற்றச்சாட்டுகளுக்கு பதில் சொல்ல வாய்ப்புக் கிடைக்காத ஒருவரைப் பற்றி இவ்வளவு நேரம் இங்கே பேசவேண்டிய தேவையே இல்லை என்று கருதுகிறேன்.

Dr. H. V. HANDE : The Hon. Minister for Health is saying that he (Mr. Asaithambi) is not one of the Ministers and so what he says cannot be taken as that of Government. This is a discussion on a motion of 'Vote of Confidence' in the present Ministry. The Hon. Members Thiru James is citing an instance to support his argument, that this Government is ridden with 'Oozhals'. He cites a witness, a responsible person who is occupying the position of Chairman of Tourism Corporation. There is another witness also. Mr. Swamidhas, a member of this House had heard the speech of Thiru Asaithambi. He testifies to his having spoken like that. If that is so, what he (Mr. Asaithambi) has spoken is a very serious allegation and serious aspersion against the Government and there could be no better proof to condemn this Government than that statement. That is the point.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவரவர்களே, ஆசைத்தம்பி அவர்கள் மேடையிலே பேசியிருக்கிறார்கள். மேடைப் பேச்சாளர்கள் சில சமயங்களில் வாதத்திற்காகச் சில கருத்துக்களை வெளியிடுவார்கள். நீதிமன்றங்களிலே வழக்கறிஞர்கள் வாதிடுவதுபோல் வாதத்திற்காகச் சிலவற்றைச் சொல்லுவார்கள். அப்படி வாதத்திற்காகச் சொல்பவற்றை வைத்துக் கொண்டு இந்த ஆட்சியின் மீது குற்றஞ்சாட்டுவது சரியல்ல.

"பிலிமாலேயா" பத்திரிக்கையில் புரட்சித் தலைவரின் கருத்தாக—ஆம் அவர் புரட்சிக்குத் தலைவர்தான் ; மக்கள் தலைவராக இருந்தால் புரட்சி ஏன் வருகிறது—ஒன்றை எழுதி வெளியிட்டிருக்கிறார்கள். அது கறுப்புப் பணம் சம்பந்தப்பட்டது. இந்தத் தொழிலில் கறுப்புப் பணம் என்பது இருந்தாக வேண்டும். இன்கம்–டாக்ஸ் விகிதம் அதிகமாக இருப்பதால்தான் கருப்புப் பணம் கையாள நேரிடுகிறது. அப்படி கருப்புப் பணம் வைத்துக்கொள்ளக் கூடாது என்றால், அதற்குத் தக்க நடவடிக்கை எடுத்து, அரசுக் கொள்கையை மாற்ற வேண்டும். பிலிமாலேயா பத்திரி

கையில் இப்படி ஒரு கருத்து வெளியிடப்பட்ட காரணத்தினால், அதற்குப் பதில் கூறும் நோக்கத்துடன் வாதத்திற்காக ஒன்றைச் சொல்லியிருக்கலாம். ஆனால் அதை வாதிட்ட முறை தவறுகக்கூட இருந்திருக்கலாம். அதை வைத்துக் கொண்டு திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு தவறு செய்துவிட்டது என்று குற்றஞ்சாட்டுவது சரியல்ல. இங்கே இல்லாத ஒருவரைப்பற்றிப் பேசுவதற்கு உரிமையும் இல்லை.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : நான் அடுத்த விஷயத்திற்குச் செல்கிறேன். இன்று இந்த நாட்டிலே சட்டம் ஒழுங்கு கெட்டுவிட்டது. நாட்டிலே அமைதி இல்லை. மக்கள் வெளியே தைரியமாகச் செல்ல முடியவில்லை. இன்னும் என்னென்ன குற்றச்சாட்டுகள் எல்லாமோ சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது. அவைகளையெல்லாம் சொல்வதற்கு நேரம் போதாமையினால் ஒரு சிலவற்றை மட்டும் இங்கே குறிப்பிடுகிறேன்.

பாளையங்கோட்டையில் நடைபெற்ற நிகழ்ச்சி இந்த நாட்டில் இதற்கு முன் எங்காவது நடந்திருக்கிறதா ? சரித்திரத்தில் இதற்கு முன் இம்மாதிரி ஒரு நிகழ்ச்சி நடைபெற்றதாகப் படித்திருப்போமா ? ஆக வரலாறு காணுத ஒரு காட்சியாக அந்த நிகழ்ச்சி அமைந்துவிட்டதே. ஒரு கல்லூரிப் பேராசிரியர் அவருடைய இல்லத்திலே இருக்கும்போது போலீஸ்காரர்களால் தாக்கப்பட்டிருக்கிறார். அதுமட்டுமல்ல. அந்தப் பேராசிரியரைக் காவல் நிலையத்திற்கு இழுத்துக்கொண்டுபோய் நையப்புடைத்திருக்கிறார்கள், என்றால் இதற்கு மிஞ்சிய ஒரு நிகழ்ச்சி எங்காவது நடைபெற்றிருக்கிறதா என்று முதலமைச்சரவர்களைக் கேட்கிறேன். அதைத் தொடர்ந்து என்னென்ன நிகழ்ச்சிகள் நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கின்றன என்பதை இந்த மன்றம் அறிந்து கொண்டிருக்கிறது. தாக்குண்ட பேராசிரியருக்கு ஆதரவாக போலீஸ்காரர்களின் அக்கிரமத்தை எதிர்த்து மாணவர்கள் ஊர்வலம் நடத்தினார்கள். கொக்கரகுளம் என்னுமிடத்திலுள்ள பாலத்தின் அருகில் ஊர்வலம் வரும் போது, போலீசார் ஊர்வலத்தை மறித்து, மாணவர்களைத் தாக்கியிருக்கிறார்கள். அதன் காரணமாக லூர்துநாதன் என்ற கல்லூரி மாணவன்—மூன்றுவது வருட பி. காம். படிக்கும் மாணவன்—இறந்துவிட்டார். அந்த மாணவன் போலீசாரால் அடித்து நொறுக்கப்பட்டிருக்கிறான்—கொலை செய்யப்பட்டிருக்கிறான். அதை அங்கிருந்த பல வழக்கறிஞர்களும் பார்த்திருக்கிறார்கள். அந்த வழக்கறிஞர்களையும் போலீசார் தாக்கி இருக்கிறார்கள். அங்கே போலீஸ்காரர்கள்தான் ஒரு பஸ்ஸை கொளுத்தினார்கள் என்று அந்த வழக்கறிஞர்கள் அறிக்கை வெளியிட்டிருக்கிறார்கள். இதற்கு முன்னதாக எங்காவது இதுமாதிரியான சம்பவம், நடைபெற்றிருக்கிறதா ? நாகரிகமான ஆட்சி நடக்கக்கூடிய ஒரு நாட்டிலே ஜனநாயக ஆட்சி நடக்கக்கூடிய ஒரு நாட்டிலே இப்படிப்பட்ட சம்பவங்கள் நடப்பது மிகமிகக் கண்டிக்கத்தக்கது என்பதை நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

நாகர்கோவிலில் மாணவர்கள் ஊர்வலமாகச் செல்லும்போது திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்த தோழர்கள் அந்த ஊர்வலத்திலே குழப்பத்தை எற்படுத்தியிருக்கிறார்கள். மாணவர்களை அடித்து விரட்டி இருக்கிறார்கள். அதைப் போன்று மதுரையில் நடைபெற்றிருக்கிறது.

1972 டிசம்பர் 7] [திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

அடித்துத் துரத்தப்பட்ட மாணவர்கள் ரயில்வே ஸ்டேஷனே புகலிடமாகத் தேடி ஓடியிருக்கிறார்கள். அங்கு சென்று போலீசார் மாணவர்களைத் தாக்கினார்கள். இப்படிப்பட்ட ஒரு நிலையில் இந்த நாட்டில் சட்டம், ஒழுங்கு, அமைதி கெட்டிருக்கிறது என்று சொன்னால் அதில் என்ன தவறு இருக்கிறது என்று நான் முதலமைச்சரவர்களை கேட்க விரும்பு கிறேன்.

அடுத்தபடியாக திருச்சியில் நடைபெற்ற சம்பவத்தைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். அங்கே கல்லூரிக்குள்ளே சென்று போலீசார் மாணவர் களைத் அடித்திருக்கிறார்கள். பதட்ட நிலை காரணமாகக் கல்லூரிகள் எல்லாம் மூடப்பட்டிருக்கின்றன. இந்த ஆண்டு எப்படி பரீட்சை எழுதப் போகிறோம் என்று மாணவர்கள் எல்லாம் கதி கலங்கிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். சட்டம், அமைதி, ஒழுங்கு கொஞ்சமல காந்தீய முறையில் இந்த நாட்டில் ஆட்சி நடை பெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது என்பது உண்மையானால் கல்லூரிகள் இப்படி மூடப்பட்டிருக்குமா ? இப்படிப்பட்ட அசம்பாவிதங்கள் நடந்திருக்குமா என்பதை இந்த அரசாங் கம் நன்றாகச் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும்.

அடுத்ததாக, கடந்த சில நாட்களாக இந்த நாட்டில் எத்தனை துப்பாக்கிச் சூடுகள் நடைபெற்றிருக்கின்றன ? இந்த அரசு பதவிக்கு வருவதற்கு முன்னதாக ஆளும் கட்சியினர், நாங்கள் ஆட்சிக்கு வந்தால் எங்கள் துப்பாக்கிகளிலிருந்து குண்டு பிறக்காது, குண்டிற்குப் பதிலாக பூச் செண்டு பிறக்கும் என்று கூறினார்கள். இந்த அரசு ஆட்சிக்கு வந்ததற்குப் பிறகு, துப்பாக்கியிலிருந்து வருகின்ற பூச் செண்டினால் இறந்தவர்களே எத்தனை பேர்கள் என்றால், துப்பாக்கியில் குண்டைப் பயன்படுத்தினால், இந்த நாட்டிலுள்ள நாலரை கோடி மக்களில் எத்தனை பேர்கள் இருப்பார்கள், இருக்க முடியும் என்பதைச் சற்றுச் சிந்திக்க வேண்டும்.

அடுத்ததாக, விவசாயிகள் போராட்டத்தின்போது துப்பாக்கிச் சூட்டி னால் ஏறத்தாழ 20 பேர்கள் இறந்தார்கள். தங்கள் கட்சியிலுள்ள.....

திரு. கே. கந்தசாமி : ஆன் எ பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டர். துணைச் சபாநாயகர் அவர்களே, விவசாயிகள் போராட்டத்தின்போது, போலீஸ் துப்பாக்கிச் சூட்டினால் 20 பேர்கள் இறந்தார்கள் என்று உறுப்பினர் குறிப்பிடுகிறார். அது தவறான எண்ணிக்கை என்பது என்னுடைய கருத்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : "ஏறத்தாழ" என்று சொன்னார்கள். சொன்னீர்களா ? (திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : ஆம், ஏறத் தாழ என்று சொன்னேன்) ஏறத்தாழ என்று சொன்னார்கள். ஆகவே, 200 என்று கூடச் சொல்லலாம். (சிரிப்பு.)

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : அக்டோபர் மாதம் 13-ந் தேதி விருதது ரா சலத்தில் நடந்த துப்பாக்கிச் சூட்டைப்பற்றி குறிப்பிட விரும்புகிறேன். மாணவர்கள் ஊர்வலமாகச் சென்றபொழுது, ஊர்வலத்தைக் கலைப்ப

தற்காக போலீசார் லத்தி சார்ஜ் செய்திருக்கிறார்கள். அதைத் தொடர்ந்து துப்பாக்கிச் சூடு நடைபெற்றிருக்கிறது. அந்தத் துப்பாக்கிச் சூட்டில் கடலை வியாபாரம் செய்து கொண்டிருந்த ஒரு காங்கிரஸ் தோழர், நிரபராதி, இந்த நாட்டில் நடைபெறுகின்ற குழப்பங்களுக்கு எந்த சம்பந்தமும் இல்லாத நிரபராதி, உயிர் இழந்திருக்கிறார்.

அதுபோல் அக்டோபர் மாதம் 29-ம் தேதி, கண்டமங்கலத்தில் நடைபெற்ற துப்பாக்கிச் சூட்டினால், ஒன்றும் அறியாத பாலகன், 15 வயது சிறுவன், உயிர் இழந்திருக்கிறான்.

26-ம் தேதி போடிநாய்க்கனூரில் நடைபெற்ற லத்தி சார்ஜினால் ஏறக் குறைய 50 பேர் காயமுற்றிருக்கிறார்கள். எத்தனைத் துப்பாக்கிச் சூடுகள், எத்தனை விரும்பத்தகாத நிகழ்ச்சிகள் இந்த நாட்டில நடைபெற்றிருக் கின்றன. ஒரு அரசு, நிதானமாக ஆட்சி செய்கிறது என்று சொன்னால், இம் மாதிரியான நிகழ்ச்சி நடைபெற முடியுமா என்பதைச் சற்றுச் சிந்திக்க வேண்டும்.

அடுத்ததாக, விலைவாசிகளைப் பற்றி இந்த அரசு சற்று சிந்திக்க வேண்டும். அதைப்பற்றி ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்கள் கொடுத்தோம். அதை இந்த மன்றம் விவாதிக்க வேண்டுமென்று விரும்பினோம். ஆனால் அதற்கு அனுமதி அளிக்கவில்லை. இந்த நாட்டில், இன்று எந்தப் பொருளை எடுத்துக் கொண்டாலும் சாதாரணமாக, அன்றாடம் உப யோகிக்கின்ற பொருள்கள், சாதாரண மனிதன் உபயோகிக்கின்ற பொருள்கள் கைக்கு எட்டாத நிலையில் விலை ஏறிக் கொண்டே போகிறது. ஆகவே, இந்த நாட்டில் விலை ஏற்றத்தைத் தடுப்பதற்காக எந்த நடவடிக்கையும் எடுத்ததாகவோ, எடுக்க எண்ணியதாகவோ தெரியவில்லை.

அடுத்ததாக, வேலை வாய்ப்பு இல்லாத நிலை. அன்எம்பிளாய்மெண்ட் நிலை சர்வசதாரணமாக இருக்கிறது. வேலையில்லாத படித்த இளைஞர் களைப் பார்க்கும்பொழுது, நிச்சயமாக இந்த நாட்டிலே புரட்சி ஏற்படும் என்ற சூழ்நிலை இருக்கிறது. படித்த இளைஞர்களுக்கு வேலை வாய்ப்புக் கொடுப்பதற்கான வழிவகைகளை இன்று செய்யவில்லை யென்று சொன்னால், இளைஞர்கள் நிச்சயமாக பொறுத்திருக்கமாட்டார்கள் என்று இந்த அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். ஏறத்தாழ 5 லட்சம் இளைஞர்கள் தங்களுடைய பெயர்களைப் பதிவு செய்து கொண்டு, பல மாதங்களாகக் காத்துக் கொண்டே இருக்கிறார்கள். அதை நிவர்த்தி செய்வதற்கு இந்த அரசிடம் எந்த மார்க்கமும் இல்லை யென்பதை நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

அடுத்ததாக, தொழிலாளிகள் நிலையை எடுத்துக் கொண்டால், இந்த நாட்டில் தொழிலாளிகளுக்கு எந்தவிதமான பாதுகாப்பும் இல்லை. இதை தினந்தோறும் நாம் பார்க்கிறோம். நாட்டுடமை யாக்கப்பட்ட பேருந்துகளில் வேலை செய்கின்ற தொழிலாளிகள் அங்கங்கே தாக்கப்படுகிறார்கள். எந்த அவசியமும் இல்லாமல் தாக்கப்படுகிறார்கள். தங்கள் கடமைகளை நிறைவேற்ற வழியில்லாமல், அவர்கள் தாக்கப்

1972 டிசம்பர் 7] [திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

படுகின்ற சூழ்நிலையைப் பார்க்கும்பொழுது இந்த நாட்டில் ஒரு அரசு இருக்கிறதா, என்ற சந்தேகம் வருகிறது. அப்படி ஒன்று இருக்குமானால் அது தன் கடமைகளை உணர்வோடு ஆற்றுகின்ற தொழிலாளிகளுக்கு பாதுகாப்பு அளிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறது என்பதைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு இல்லாத காரணத்தால், நாட்டுடமையாக்கப்பட்ட பல பேருந்துகள் பல நாட்கள் ஓடாமல் நின்றிருக்கின்றன. ஆகவே, இந்த நாட்டில் உள்ள மக்கள் எவ்வளவு அவஸ்தைக்குள்ளாக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்பதையும் இந்த அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். ஆக, இந்த நிலையில் இந்த நாட்டிலிருக்கிற நாலரை கோடி மக்களின் எண்ணத்தையும், நம்பிக்கையையும் இந்த அரசு இழந்திருக்கிறது. ஒரு வேளை, இந்த மன்றத்தில் 184 அங்கத்தினர்களின் ஆதரவு இருக்கிறது என்று சொன்னால், நிச்சயமாக, அவைகளை நான் ஏற்றுக் கொள்ள இயலாது. ஏனென்றால், இந்த அங்கத்தினர்கள் தங்கள் வாக்காளர்களின் நம்பிக்கையை இழந்திருக்கிறார்கள். இந்த சூழ்நிலையில் இந்த மன்றத்தில் இருக்கிற அங்கத்தினர்களின் ஆதரவை மட்டும் இந்த அரசு காட்டுவது நியாயமல்ல; நிச்சயமாக இந்த அரசு நாட்டுச் சூழ்நிலையை மனதில் கொண்டு, மக்களைச் சந்திக்கக் கடமைப் பட்டிருக்கிறது என்பதைக் கூறி, முதலமைச்சரவர்கள் கொண்டு வந்த தீர்மானத்தை எதிர்த்து, இந்த அவை அத் தீர்மானத்தை ஆதரிக்கவில்லை என்பதைக் கூறி முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. வை. பாலசுந்தரம் : மதிப்பிற்குரிய துணைத் தலைவர் அவர்களே, இன்றைய தினம், நம்முடைய தமிழக முதல்வர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற இந்த நம்பிக்கை தீர்மானத்தை முழுமனதோடு வரவேற்று என்னுடைய கருத்துக்களைத் தெரிவிக்கலாம் என்று கருதுகிறேன்.

தமிழாய்ந்த தமிழன் தான் தமிழ் நாட்டின் முதல் அமைச்சனாய் வருதல் வேண்டும், தமிழ்ப் பகைவன் தமிழ் நாட்டின் முதல் அமைச்சனாய் வருவதைத் தடுத்தல் வேண்டும் என்பது 25 ஆண்டுகளுக்கு முன்பு பாரதிதாசன் கண்ட கனவாகும். அந்தக் கனவை நனவாக்கும் வகையில் இப்பொழுது தமிழாய்ந்த ஒருவர் முதலமைச்சராயுள்ளார். எங்கள் வாழ்வும் எங்கள் வளமும் மங்காத தமிழென்று சங்கே முழங்கு என்ற பாரதிதாசன் கனவையும், சேமமுற வேண்டுமெனில் தெருவெல்லாம் தமிழ் முழக்கம் செய்தல் வேண்டும் என்று பாரதியார் கண்ட கனவையும் நனவாக்குகின்ற வகையில், எங்கும் தமிழ், எதிலும் தமிழ் என்கின்ற வகையில், செந்தமிழ் நாட்டை பூமணம் கமழும் பூங்காவாக மாற்றிய ஒரே காரணத்திற்காக தமிழ் நாட்டு மக்கள் இந்த அமைச்சரவையின்மீது பூரண நம்பிக்கை வைத்திருக்கிறார்கள் என்பதை இந்த நேரத்திலே மிகத் தாழ்மையாக தங்கள் மூலமாக நான் தெரிவித்துக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

அதே நேரத்தில், தமிழகத்திலே வாழ்கின்ற மக்கள், குறிப்பாக, பிற்படுத்தப்பட்ட மக்களும், தாழ்த்தப்பட்ட சமுதாயத்து மக்களும் இந்த அரசினுடைய கண்களாவார்கள் என்பது நாடறிந்த உண்மையாகும். அதிலும் தாழ்த்தப்பட்ட சமுதாயத்து மக்களாக இருக்கக்கூடியவர்கள் இந்த நாட்டினுடைய முதுகெலும்பு என்று சொன்னாலும், கண்

என்று சொன்னாலும் பொருந்தும் என்று கருதுகிறேன். அப்படிப்பட்ட தாழ்த்தப்பட்ட சமுதாயத்து மக்கள் இந்த அரசை எவ்வாறு போற்றுகிறார்கள், எவ்வாறு வாழ்த்துகிறார்கள் என்பதை நான் சொல்வது பொருத்தம் என்று கருதுகிறேன்.

ஏனென்றால், ஒரு தாழ்த்தப்பட்ட சமுதாயத்திலே பிறந்து, தாழ்த்தப்பட்ட சமுதாயத்து பிரதிநிதியாக அங்கம் வகிப்பதற்கு இன்றைக்கு இருக்கிற திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் தான் இப்படிப்பட்ட சலுகைகளை வழங்கிய காரணத்தினால், தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுடைய, கண்களாகத் திகழ்கின்ற திராவிட முன்னேற்றக் கழகச் செல்லப் பிள்ளைகளாக, தாழ்த்தப்பட்ட சமுதாயத்து மக்கள் மதிக்கின்ற காரணத்தாலேதான், மதிக்கப்படுகின்ற காரணத்தாலே தான் தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் பல லட்சக்கணக்கிலே இந்த ஆட்சிக்கு, கரம் கொடுத்து உதவவும், இந்த ஆட்சி மீது முழு நம்பிக்கை செலுத்தவும் தயாராக இருக்கிறார்கள் என்பதை இந்த அவையிலே அவையடக்கத்தோடு, நான் தங்கள் மூலமாகத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

எதற்காக இந்த அமைச்சரவையின் மீது நம்பிக்கையில்லை யென்று சொல்கிறார்கள் என்று எனக்குப் புரியவில்லை. 1967-ல் தாழ்த்தப்பட்டவர்களுக்கென்று அவர்களுடைய நலனுக்காக ரூ. 3½ கோடி ஒதுக்கிய நிலைமாறி, இன்றைக்கு எறத்தாழ, தாழ்த்தப்பட்ட சமுதாய மக்களுடைய வாழ்வு வளர வேண்டுமென்பதற்காக, ரூபாய் 8·41 கோடி ஒதுக்கி, அரிசன மக்களுடைய வாழ்க்கையை, வளம் பெறச் செய்கிறார்களே, வளரச் செய்து வருகிறார்களே, அதற்காக இந்த ஆட்சிமீது நம்பிக்கையில்லை யென்று சொல்கிறார்களா என்று எனக்குப் புரியவில்லை.

இன்றைக்கிருக்கிற சூழ்நிலையில் அடித்தளத்திலே குமுறிக் கொண்டிருக்கிற தாழ்த்தப்பட்ட சமுதாயத்து மக்கள், ரத்தக் கண்ணீர் விடுகின்ற மக்கள், இந்த ஆட்சி போனால் தங்களுக்கு மீண்டும் வாழ்வு கிடைக்குமா என்று எண்ணிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அண்ணாவினுடைய அடிச்சுவட்டைப் பின்பற்றி, நிலப் பட்டா வழங்குவதாக இருந்தாலும், மனைப் பட்டா வழங்குவதாக இருந்தாலும், 60 சத விகிதம் தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கு வழங்குகிற இந்த அரசு. இதற்காக, இந்த அரசு ஒழிய வேண்டுமா என்பதை இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் நான் தங்கள் மூலமாகக் கேட்கிறேன். ஏழையின் சிரிப்பிலேதான் இறைவனைக் காண்பேன் என்று பேறிஞர் அண்ணா அவர்கள் சூளுரைத்ததற்குப் பின்னாலே அறிஞர் அண்ணா அவர்களுக்குப் பின்னாலே வந்த கீழைஞர் அவர்கள் ஏழை எளியவர்களுக்காக அவர்கள் உண்ண உணவும், இருக்க இடமும், உடுக்க உடையும், ஒரு தனி மனிதனுக்கு வேண்டிய அத்தனை அடிப்படைத் தேவைகளையும், பெற்று வாழ வேண்டுமென்ற முறையிலே எட்டு ஆண்டுக் கால திட்டமொன்றைத் தீட்டி குடிசைகள் எல்லாம் இன்றைக்கு மாடி வீடுகளாக மாறி எறத்தாழ 70 சத வீதம் மக்கள் தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் ஆதாயம் பெறுகிறார்களே அதற்காகவா இந்த அரசை ராஜினாமா செய்யச் சொல்கிறீர்கள் என்று தங்கள் மூலமாகக் கேட்க விரும்புகிறேன்.

1972 டிசம்பர் 7] [திரு வை. பாலசுந்தரம்]

தஞ்சை மாவட்டத்தில் வீட்டு மனைப் பட்டாக்கள், நிலப் பட்டாக்கள், என்ற முறையிலே ஒரு லட்சத்தி 57 ஆயிரம் பேர்களுக்குக் கொடுக்கப் பட்டதில் கிட்டத்தட்ட ஒரு லட்சத்திற்கு மேற்பட்டவர்கள் அதன் மூலம் தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் ஆதாயம் பெற்றிருக்கிறார்களே, அன்றைய தினம் பட்டாவைப் பெற்றுக் கொண்டவன், இன்றையதினம், இன்றைக்குத்தான் நாம் சொந்த வீட்டில் தூங்குகிறோம் என்று மகிழ்ச்சியுடன் வாழ்கிறானே அதற்காக இந்த அரசை ராஜினாமாச் செய்யச் சொல்கிறார்களா என்பதைத் தங்கள் மூலமாகக் கேட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இந்த அரசு வந்ததற்குப் பிறகு தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் தலை நிமிர்ந்து நிற்கிறார்கள். தர்மகர்த்தாக்கள் என்று சொல்லப்படுகிற அறங்காவலர்களாக தாழ்த்தப்பட்ட மகன் வரவேண்டுமென்ற முறையிலே அதற்கு எல்லா வகையிலும் முயற்சிகளே மேற்கொண்டு வருகிறதே அதற்காக இந்த அரசை ராஜினாமா செய்யச் சொல்கிறார்களா என்பதைத் தங்கள் மூலமாகக் கேட்க விரும்புகிறேன்.

உயர்ந்த ஜாதிக்காரர்தான் ஆண்டவனுக்குப் பக்கத்திலே நின்று அர்ச்சனை செய்யத் தகுந்தவர்கள், ஆண்டவனுக்குப் பக்கத்தில் நிற்க அவர்களுக்குத்தான் உரிமை உண்டு என்று இருந்த காலம் போய் இன்றைக்கு ஆண்டவனுக்கு எதிரும் புதிருமாகத் தாழ்த்தப்பட்ட மகனும் நின்று அர்ச்சகராகக் கொண்டுவரக்கூடிய முறையில் சட்டத்தைத் திருத்த முன் வந்திருக்கிறதே இந்த அரசு, அதற்காகவா இந்த அரசை ராஜினாமா செய்யச் சொல்கிறார்கள் என்பதைத் தங்கள் மூலமாகக் தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடித்தளத்திலே இருக்கின்ற ஏழை மக்கள் இந்த ஆட்சியில் முன்னேறியிருக்கிறார்கள், முன்னேறிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அதைக் கண்டதும் உங்களுக்குப் பொறுக்கவில்லையா? பிற்பட்ட சமுதாயத்தைச் சேர்ந்தவர் இன்றைக்கு ஆட்சியை அலங்கரித்துக் கொண்டிருக்கிறார், அதனால் உங்களுக்குப் பொறுக்கவில்லையா? தாழ்த்தப்பட்ட சமுதாய மக்களுடைய சம்பந்தியாகக் கூட முதலமைச்சர் அவர்கள் வர இருக்கிறார்கள், அது உங்களுக்குப் பொறுக்கவில்லையா? இதன் காரணத்தினால் தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் உயர்த்தமாட்டார்களே என்று அவர்கள் அச்சப்பட்டுக் கொண்டிருக்கின்றார்கள். தாழ்த்தப்பட்ட மக்களே அவ்வளவு எளிதாக எதோ சோத்துப் பிண்டம் என்று புரட்சியார் கருதிவிட வேண்டாம், அவர்கள் செத்தாலும் இந்த ஆட்சியின் பின்னேதான் செல்வார்கள், கலைஞரின் பின்னாலேதான் போவார்கள் என்பதை இந்த நேரத்திலே தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப் பட்டிருக்கிறேன்.

தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் இந்த ஆட்சியிலே ஏராளமான நன்மைகளைப் பெற்றிருக்கிறார்கள். நிலப் பட்டா, மனைப் பட்டா ஆக இருந்தாலும் சரி வேறு எந்த வகையான சலுகையாக இருந்தாலும் சரி, தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் பெறுகிறார்கள் என்ற காழ்ப்புணர்ச்சியினால் மேல் தட்டிலே உள்ளவர்கள் இன்றைக்கு இந்த ஆட்சியே கூடாது, இந்த ஆட்சியைக் கவிழ்க்க வேண்டுமென்று நினைக்கிறார்கள். இந்த ஆட்சி கூடாது. அதிகாரத்தை துஷ்பிரயோகம் செய்கிறார்கள். நிர்வாகத்திலே தலையிடுகிறார்கள், நீதி

யிலே தலையிடுகிறார்கள் என்று எல்லாம் சொல்கிறார்கள். உங்கள் அனுமதியோடு நான் இந்த நேரத்திலே 1953-ஆம் ஆண்டு டிசம்பர் திங்கள் 17-ஆம் நாள் அன்று திரு கே. டி. கோசல்ராம் அவர்கள் ராஜாஜியை எதிரே உட்கார வைத்துக்கொண்டு இங்கே விமரிசித்தார், என்ன விமரிசித்தார் என்பதை நான் படிக்க விரும்புகிறேன்.

நீதி ஸ்தலங்களி லெல்லாம் ஸ்ரீ ராஜகோபாலாச்சாரியாரின் ஆட்சியிலே, ஸ்ரீ ராஜகோபாலாச்சாரியாரின் பேய் ஆட்சியிலே, எத்தகைய நிலைமை இருக்கிறதென்பதைச் சொல்லுகிறேன்.

"இவருடைய மகன் ஸ்ரீ நரசிம்மன் பார்லிமெண்டுக்குத் தேர்ந்தெடுக்கப் பட்டது சம்பந்தமாக அவருடைய தேர்தல் வழக்கை விசாரிக்க சேலம் ஜட்ஜாக இருந்த ஸ்ரீ நடராஜ நாடாரை சேர்மனுக் கொண்ட ஒரு ட்ரைபுனலே சென்ற அசாங்கம் ஏற்படுத்தியிருந்தது. ஸ்ரீ நடராஜ நாடார் தலைவராகவும், ஸ்ரீ விஸ்வநாதய்யரும், ஸ்ரீ ராமகிருஷ்ண அய்யரும், ட்ரைபுனல் அங்கத்தினர்களாகவும் இருந்தார்கள். அந்த மூவரில் ஒருவராகிய ஸ்ரீ நடராஜ நாடார் ரிடையர் ஆவதற்கு 7 மாதம் தான் இருக்கிறது; இந்த 7 மாதத்திற்கு முன்னால், அவரை சேலத்திலிருந்து சௌத் கனரா ஜில்லாவுக்கு 'புட்பால்' அடிப்பதுபோல்—500 மைல்களுக்கு அப்பால் —மாற்றிவிட்டார். அங்கிருந்தவரை Threaten பண்ணினார். "சேர்மன் ஷிப்பை ராஜினாமா செய்; உங்களுக்கு வேண்டிய தெல்லாம் தருகிறேன்" என்றும் சொன்னார்; இதை நான் challenge பண்ணுகிறேன்: 'ராஜினாமாவை வாங்கினார்; வாங்கிவிட்டு, அந்த இடத்தில் ஒருவரை நியமித்தார்.' யாரை? ஸ்ரீ அனந்தநாராயணய்யர் என்பவரைப் போட்டுக் கொண்டார். தன்னுடைய மகனுக்காக என்ன வேண்டுமானாலும் செய்கின்றேன் என்று நீதியிலேயே தலையிடவும் செய்கின்றார். ரிடையர் ஆவதற்கு 7 மாதமே இருக்கும் ஒருவரை 500 மைலுக்கு அப்பால், 'ட்ரான்ஸ்பர்' செய்திருக்கின்றார் என்றால், இது அடுக்குமா? இன்றிருக்கிற உயர்நீதி மன்றம் ஆட்சேபணை தெரிவித்தது; அதையும் பொருட்படுத்தாமல், Threaten பண்ணி ராஜினாமா வாங்கினார்"

இவ்வாறு 1953-ஆம் ஆண்டிலே ராஜாஜியை எதிரிலே உட்கார வைத்துக் கொண்டு திரு கே. டி. கோசல்ராம் அவர்கள் பேசியிருக்கிறார்கள். நான் கேட்கிறேன். அப்படி த்ரெட்டனிங் இங்கே நடக்கிறதா? அப்படிப்பட்ட அராஜகம் இங்கே நடக்கிறதா? இதை யெல்லாம் எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும் நண்பர்களே, ஒரு உயர்ந்த ஜாதிக்காரர் எது வேண்டுமானாலும் செய்யலாம், ஆனால் பிற்படுத்தப்பட்ட வகுப்பைச் சேர்ந்த ஒருவர் முதலமைச்சராக இருந்தால் எது வேண்டுமானாலும் பேசலாம் என்ற நிலைமை வந்தால்.....

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: உறுப்பினர் அவர்கள் முன்னுள் இருந்தவர் உயர்ந்த ஜாதியைச் சேர்ந்தவர் என்றும் இன்றைய முதலமைச்சர் குறைந்த ஜாதியைச் சேர்ந்தவர் என்றும் சொல்லுவது சபையின் முறைகளுக்கு ஏற்றதல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு போலைத் துணைத் தலைவர்: கூடிய வரைக்கும் ஜாதியைப் பற்றிப் பேசாமல் இருப்பது நல்லது.

1972 டிசம்பர் 7]

DR. H. V. HANDE: Another point of order, Sir. As for as we are concerned, it will be better in this House if we do not cast aspersions on a member who was a Chief Minister before. He has quoted extracts of speeches made in the Assembly; there should have been replies for that and Rajaji might have given reply. I have not looked into that. He has quoted and he has the right to quote. Perhaps his comments afterwards that Rajaji belongs to a superior community and the present Chief Minister belongs to an inferior community are all unnecessary and that sort of thing will only raise communal spite. My submission is that so far as we are concerned, there is no difference of any community or anything like that. As far as our Chief Minister is concerned, he belongs to the highest caste, the caste of Mankind and that is the caste to which everyone of us belongs too. That is the position as far as we are concerned. Therefore, it will not be proper to speak like that.

I have got the greatest regard for the distinguished member also. But unnecessarily to malign the name of a distinguished leader is not proper. He cannot also reply and we cannot also do justice. If we see how he lives we will know. So all these things can be avoided. Further, this sort of argument is not going to strengthen his case, he will create more enemies and not more friends. It is not also in the interests of the Government, in the interests of the Cabinet, in the interests of Democracy and self- respect of people. Low-class community and high-class community are all a myth and it should be exploded.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: அன்றைக்கிருந்த முதலமைச்சர் அந்தக் குற்றச்சாட்டுகளுக்கு உரியவரா என்பது வேறு பிரச்னை. ஆனால் குற்றச்சாட்டுகளைச் சாட்டுவது என்பது ஒரு மரபாக, வழக்கமாக இருந்து வந்திருக்கிறது. அப்படிக் குற்றம் சாட்டுபவர்கள் குற்றச்சாட்டைக் கூறி விட்டு ராஜினமா செய்துவிடுங்கள், ராஜினமா செய்து விடுங்கள் என்று கூறுவது கூடாது. ஏற்கனவே இருந்த முதலமைச்சர் மீது இப்படிப்பட்ட குற்றச்சாட்டுகள் கூறப்பட்டிருக்கின்றன; எனவே, இப்போது புதிதாகக் குற்றச்சாட்டைக் கூறவில்லை என்பதற்கு ஆதாரமாகத் தான் திரு. பால சுந்தரம் அவர்கள் கூறியிருக்க முடியும் என்று கருதுகிறேன்.

DR. H. V. HANDE: But his subsequent comments and commentary about him were not fair. That is what I said.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: இந்த விவகாரத்திலே ஜாதியை இழுத்திருக்க வேண்டிய தேவையில்லை என்பதையே நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டர் என்றாலே பயமாக இருக்கிறது. திரு. பாலசுந்தரம் அவர்கள் தொடர்ந்து

நாளைக்குப் பேசலாம். பேரவையின் நிகழ்ச்சிகள் இன்று இத்துடன் முடிவுற்று பேரவை மீண்டும் நாளைக் காலை 9 மணிக்குக் கூடும். வணக்கம்.

பின்னர் பேரவை பிற்பகல் 1-32 மணிக்கு ஒற்றி வைக்கப்பட்டது.

(5) பேரவை முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. Statutory Rules and Orders.

32. Notification issued with R. Dis. No. 155937/72-E5, dated the 7th September 1972, in regard to extension of certain provisions relatings to Building Regulations under the Tamil Nadu District Municipalities Act,1920 in the entire area of Kalakad Town Panchayat in Tirunelveli district. [*Laid on the Table of the House under section* 199(2) *of the Tamil Nadu Panchayats Act*, 1958 (*Tamil Nadu Act XXXV of* 1958.]

33. Notification issued with G. O. Ms. No. 2199, Home, dated the 23rd August 1972, in regard to an amendment to the Tamil Nadu Motor vehicles Rules, 1940 [*Laid on lhe Table of fhe house under section* 133 (3) *of the Tamil Nadu Motor Vehicles Act*, 1939 (*Central Act IV of* 1939].

34. Notification issued with G. O. Ms. No. 316, Excise and Prohibition, dated 14th November, 1972 in regard to closure of all liquor shops in Madras City and certain other places in the state of Tamil Nadu on 15th November 1972. [*Laid on the Table of the House under section* 34(5) *of the Tamil Nadu Excise Act*, 1971 (*Tamil Nadu Act* 34 *of* 1971)].

B. Reports Notifications and Other Papers.

15. Notification issued with G. O. Ms. No. 1911, Rural Development and Local Administration, dated the 13th September 1972 in regard to an amendment to the Special Rules for the Tamil Nadu General Subordinate Service (Section 13 in Volume III of the Madras Services Manual, 1970).

