தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை

பொது நிறுவனங்கள் குழு

(2003–2006)

(பன்னிரெண்டாவது பேரவை)

நூற்று தொண்ணூற்று ஒன்பதாவது அறிக்கை

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

(பேரவைக்கு அளிக்கப் பெற்ற நாள்: 25 JAN 2006)

சட்டமன்றப் பேரவைச் செயலகம்
சென்னை – 600 009

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை

பொது நிறுவனங்கள் குழு

(2003–2006)

(பன்னிரெண்டாவது பேரவை)



நூற்று தொண்ணூற்று ஒன்பதாவது அறிக்கை

இந்தியத் தணிக்கைத் துறைத் தலைவரின் 1982–83 மற்றும் 1983–84ஆம் ஆண்டுகளுக்கான அறிக்கைகளில் (வணிகம்) கூட்டுறவு, உணவு மற்றும் நுகர்வோர் பாதுகாப்புத் துறை (தமிழ்நாடு நுகர்பொருள் வாணிபக் கழகம்) தொடர்பான பத்திகள் மீதான பொது நிறுவனங்கள் குழு(2001–2002) அளித்த பத்தொன்பதாவது அறிக்கையில் கண்டுள்ள பரிந்துரையின் மீது அரசு மேற்கொண்டும் எடுத்த நடவடிக்கை பற்றிய அறிக்கை

பொருளடக்கம்

	பொருள்	பக்கம்
2003–2006ஆம் ஆண்டிற்கான பொது நிறுவனங்கள் குழுவின் அமைப்பு		iii
I.	முன்னுரை	v
II.	அறிக்கை	vii
III.	இணைப்பு – அரசின் பதில் குழுவால் ஏற்றுக்கொள்ளப் பெறாமல் மேல் நடவடிக்கை எடுக்கப்பெற வேண்டிய குழுவின் குறிப்புரை/பரிந்துரை ..	1–14

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை
பொது நிறுவனங்கள் குழு (2003-2006)
(பன்னிரெண்டாவது பேரவை)

(2003ஆம் ஆண்டு மே திங்கள் 21ஆம் நாளன்று அமைக்கப் பெற்றது)

தலைவர்

1. முனைவர் மு. தம்பிதுரை

உறுப்பினர்கள்

*2. திரு. பி.எச். பால் மனோஜ் பாண்டியன்
தலைவர், மதிப்பீட்டுக் குழு (அலுவல் காரணமாக)
3. திரு. கே.என். இலட்சுமணன்
தலைவர், பொதுக் கணக்குக் குழு (அலுவல் காரணமாக)
4. திரு. ஆ.கு.சீ. அன்பழகன்
5. திரு. டி.கே. இராஜா
6. திரு. எஸ்.ஏ.எம். உசேன்
7. திருமதி. ஆர். சசிகலா
8. திருமதி. ஆர். தமிழ்மொழி ராஜதத்தன்
9. திரு. பெ. பழனியப்பன்
10. திரு. எம்.ஆர்.கே. பன்னீர்செல்வம்
11. திரு. ஆ. பூவராகமூர்த்தி
12. திரு. கே. மகேந்திரன்
13. திரு. ஆ.கு. முருகேசன்
**14. திரு. எஸ்.எஸ். ரமணிதரன்
15. திரு. எம். ராம்குமார்
16. திரு. எச். ராஜா
17. டாக்டர் சி. விஜயபாஸ்கர்
18. திரு. தி. வேல்முருகன்

செயலகம்

திரு. வெ. இராசாராமன்	..	செயலாளர்
திரு. வெ.சி. சுப்ரமணியன்	..	துணைச் செயலாளர்
திருமதி இரா. அமிர்தவல்லி	..	துணைச் செயலாளர்
திரு. கோ. சுப்புராம்	..	சார்புச் செயலாளர்

---

* திரு. ந. தளவாய் சுந்தரம் 21-5-2003 முதல் 2-6-2003 வரை
திரு. சி.வி. சண்முகம் 8-10-2003 முதல் 22-1-2004 வரை
திரு. பி.எச். பால் மனோஜ் பாண்டியன் 28-7-2004 முதல்

**அக்டோபர் 8, 2003 முதல்.

I. முன்னுரை

இந்தியத் தணிக்கைத் துறைத் தலைவரின் 1982-83 மற்றும் 1983-84ஆம் ஆண்டுகளுக்கான அறிக்கைகளில் (வணிகம்) கூட்டுறவு, உணவு மற்றும் நுகர்வோர் பாதுகாப்புத் துறை [தமிழ்நாடு நுகர்பொருள் வாணிபக் கழகம்]தொடர்பான பத்திகள் குறித்து பொது நிறுவனங்கள் குழு (2001-2002) அளித்த பத்தொன்பதாவது அறிக்கையில் கண்டுள்ள பரிந்துரை மீது அரசு மேற்கொண்டும் எடுத்த நடவடிக்கை பற்றிய நூற்று தொண்ணூற்று **ஒன்பதாவது** அறிக்கையை குழு (2003-2006) அதிகாரம் அளித்துள்ளவாறு பொது நிறுவனங்கள் குழுவின் தலைவராகிய நான் குழுவின் சார்பாக பேரவைக்கு அளிக்கிறேன்.

2. இந்தியத் தணிக்கைத் துறைத் தலைவரின் 1982-83 மற்றும் 1983-84ஆம் ஆண்டுகளுக்கான அறிக்கைகளில் (வணிகம்) கூட்டுறவு, உணவு மற்றும் நுகர்வோர் பாதுகாப்புத் துறை [தமிழ்நாடு நுகர்பொருள் வாணிபக் கழகம்]தொடர்பான பத்திகள் குறித்து பொது நிறுவனங்கள் குழுவின்[1986-87] நாற்பத்தெட்டாவது அறிக்கையை குழு, 28-03-1987 அன்று பேரவைக்கு அளித்தது.

3. 1989-90, 1991-92, 1992-93, 1994-95, 1996-97 மற்றும் 2001-2002ஆம் ஆண்டுகளுக்கான அந்தந்தக் குழுக்கள், சம்பந்தப்பட்ட முந்தைய அறிக்கைகளில் உள்ள பரிந்துரைகளின் மீது அரசு எடுத்த நடவடிக்கை/மேல் நடவடிக்கை குறித்து அதன் 24வது, 46வது, 107வது, 224வது 24வது மற்றும் 19வது அறிக்கைகளை முறையே 01-11-1989, 22-04-1992, 02-04-1993, 09-11-1994, 28-4-1997 மற்றும் 23-04-2002 ஆகிய தேதிகளில் சட்டமன்றப் பேரவைக்கு அளித்தன. பத்தொன்பதாவது அறிக்கையில் கண்டுள்ள பரிந்துரைமீது அரசு மேற்கொண்டும் எடுத்த நடவடிக்கை பற்றிய விவரப்பட்டியினை குழு [2003-2006] 29-11-2005ஆம் தேதியில் நடைபெற்ற தனது கூட்டத்தில் ஆய்வு செய்தது. 13-01-2006 அன்று அறிக்கைக்கு குழுத்தலைவரிடம் ஒப்புதல் பெறப்பட்டது.

4. குழுவின் பணிகளுக்கு உதவிய சட்டமன்றப் பேரவைச் செயலாளர் மற்றும் மாநிலக் கணக்காய்வுத் துறைத் தலைவர் (வணிகம்-வர்த்தக நிறுவனங்கள் தணிக்கை) ஆகியோருக்கு குழு தனது பாராட்டுதல்களைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறது.

சென்னை–600 009.
13–01–2006
மார்கழி 29, பார்த்திப,
திருவள்ளுவராண்டு–2036.

முனைவர் மு. தம்பிதுரை,
தலைவர்,
பொது நிறுவனங்கள் குழு.

II. அ றி க் கை

இந்தியத் தணிக்கைத் துறைத் தலைவரின் 1982–83 மற்றும் 1983–84–ஆம் ஆண்டுகளுக்கான அறிக்கைகளில் (வணிகம்) கூட்டுறவு, உணவு மற்றும் நுகர்வோர் பாதுகாப்புத் துறை [தமிழ்நாடு நுகர்பொருள் வாணிபக் கழகம்] தொடர்பான பத்திகள் குறித்து பொது நிறுவனங்கள் குழு(2001–2002) அளித்த பத்தொன்பதாவது அறிக்கையில் கண்டுள்ள பரிந்துரை மீது அரசு மேற்கொண்டும் எடுத்த நடவடிக்கை பற்றிய அறிக்கை.

பத்தொன்பதாவது அறிக்கையில் கண்டுள்ள ஒரு பரிந்துரை மீது குழு மேற்கொண்டும் நடவடிக்கை தொடர்வதென முடிவு செய்தது. அதன் விவரம் இணைப்பில் கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

2. இணைப்பில் கொடுக்கப்பட்டுள்ள பரிந்துரைக்கான பதில் மூன்று மாதங்களுக்குள் அனுப்பி வைக்கப்பட வேண்டுமென்று குழு விரும்புகிறது.

சென்னை–600 009.
13–01–2006
மார்கழி 29, பார்த்திப.
திருவள்ளுவராண்டு–2036.

முனைவர் மு. தம்பிதுரை,
தலைவர்.
பொது நிறுவனங்கள் குழு.

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY

COMMITTEE ON PUBLIC UNDERTAKINGS

(2003-2006)

(TWELFTH ASSEMBLY)



ONE HUNDRED AND NINETY NINTH REPORT

Report on the Further Action Taken by the Government on the recommendation contained in the Nineteenth Report of the Committee on Public Undertakings (2001-2002) on the paragraphs relating to Co-operation, Food and Consumer Protection Department (Tamil Nadu Civil Supplies Corporation Limited) in the Reports (Commercial) of the Comptroller and Auditor General of India for the years 1982-83 and 1983-84

(VI Further Action Taken Report)

CONTENTS

		Page
Composition of the Committee on Public Undertakings for the year 2003-2006	..	xiii
I. Introduction	..	xv
II. Report	..	xvii
III. APPENDIX - Statement showing the observation/ recommendation which the Committee desires to pursue	..	1-14

TRUTH ALONE TRIUMPHS

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY

COMMITTEE ON PUBLIC UNDERTAKINGS (2003 - 2006)

(TWELFTH ASSEMBLY)

(Constituted on 21st May 2003)

CHAIRMAN

1. Dr. M. Thambi Durai

MEMBERS

*2. Thiru. P.H. Paul Manoj Pandian,
Chairman, Committee on Estimates (Ex-Officio)

3. Thiru. K.N. Lakshmanan
Chairman, Committee on Public Accounts (Ex-Officio)

4. Thiru. A.K.S. Anbalagan

5. Thiru. T.K. Raja

6. Thiru. S.A.M. Hussain

7. Tmt. R. Sasikala

8. Tmt. R. Tamilmozhi Rajadhathan

9. Thiru. P. Palaniappan

10. Thiru. M.R.K. Panneerselvam

11. Thiru. A. Bhuvaraghamoorthy

12. Thiru. K. Mahendran

13. Thiru. A.K. Murugesan

** 14. Thiru. S.S. Ramaneedharan

15. Thiru. M. Ramkumar

16. Thiru. H. Raja

17. Dr. C. Vijayabasker

18. Thiru. T. Velmurugan

SECRETARIAT

Thiru. V. Rajaraman	..	Secretary
Thiru. V.S. Subramanian	..	Deputy Secretary
Tmt. R. Amirthavalli	..	Deputy Secretary
Thiru. G. Subburam	..	Under Secretary

---

* Thiru. N. Thalavai Sundaram - From 21-5-2003 to 2-6-2003
Thiru. C.V.Shanmugam - From 8-10-2003 to 22-1-2004
Thiru. P.H. Paul Manoj Pandian - From 28th July, 2004.

** From 8th October, 2003

I. INTRODUCTION

I, the Chairman of the Committee on Public Undertakings having been authorised by the Committee [2003-2006] to submit the Report on its behalf, present this **One Hundred and Ninety Ninth** Report on the Further action taken by the Government on the recommendation contained in the Nineteenth Report of the Committee on Public Undertakings [2001-2002] on the paragraph relating to Co-operation, Food and Consumer Protection Department [Tamil Nadu Civil Supplies Corporation Limited] in the Reports [Commercial] of the Comptroller and Auditor General of India for the years 1982-83 and 1983-84.

2. The Committee for the year 1986-87 presented its Forty-eighth Report on the paragraphs relating to Co-operation, Food and Consumer Protection Department [Tamil Nadu Civil Supplies Corporation Limited] in the Reports [Commercial] of the Comptroller and Auditor General of India for the years 1982-83 and 1983-84 to the Assembly on 28th March 1987.

3. The Committee for the respective years 1989-90, 1991-92, 1992-93, 1994-95, 1996-97 and 2001-2002 presented to the Assembly its 24th, 46th, 107th, 224th, 24th and 19th Reports on the Action Taken / Further action taken by the Government on the recommendations contained in the concerned preceding Reports on 1st November 1989, 22nd April 1992, 2nd April 1993, 9th November 1994, 28th April 1997 and 23rd April 2002 respectively. The Statement of Further action taken by the Government on the recommendation contained in the Nineteenth Report (2001-2002) was considered by the Committee (2003-2006) at its meeting held on 29th November 2005. The Report was approved by the Chairman on 13-01-2006.

4. The Committee places on record its appreciation of the valuable assistance rendered by the Secretary, Legislative Assembly and the Accountant General (Commercial and Receipt Audit) in its deliberations.

Chennai - 600009,
13 -01-2006,
Margazhi 29, Parthiba,
Thiruvalluvar Aandu-2036

Dr. M. THAMBI DURAI,
Chairman,
Public Undertakings Committee.

II. REPORT

REPORT ON THE FURTHER ACTION TAKEN BY THE GOVERNMENT ON THE RECOMMENDATION CONTAINED IN THE NINETEENTH REPORT OF THE COMMITTEE ON PUBLIC UNDERTAKINGS [2001-2002] ON THE PARAS RELATING TO CO-OPERATION, FOOD AND CONSUMER PROTECTION DEPARTMENT [TAMIL NADU CIVIL SUPPLIES CORPORATION LIMITED] IN THE REPORTS [COMMERCIAL] OF THE COMPTROLLER AND AUDITOR GENERAL OF INDIA FOR THE YEARS 1982-83 AND 1983-84.

The Committee decided to pursue further the only one recommendation contained in the Nineteenth Report (2001-2002) vide Appendix for details.

2. The Committee desires that reply to the recommendation contained in the Appendix should be furnished within three months.

TRUTH ALONE TRIUMPHS

Chennai - 600009,
13 -01-2006,
Margazhi 29, Parthiba,
Thiruvalluvar Aandu-2036

Dr. M. THAMBI DURAI,
Chairman,
Public Undertakings Committee.

III. APPENDIX
III. இணைப்பு

(vide Paragraph 1 of the Report)
(அறிக்கையின் பத்தி எண் 1)

STATEMENT SHOWING THE COMMITTEE'S OBSERVATION/RECOMMENDATION WHICH THE COMMITTEE DESIRES TO PURSUE

அரசின் பதில் குழுவால் ஏற்றுக்கொள்ளப் பெறாமல் மேல் நடவடிக்கை எடுக்கப்பெற வேண்டிய குழுவின் குறிப்புரை/பரிந்துரை

CO-OPERATION, FOOD AND CONSUMER PROTECTION DEPARTMENT
கூட்டுறவு, உணவு மற்றும் நுகர்வோர் பாதுகாப்புத் துறை

TAMIL NADU CIVIL SUPPLIES CORPORATION LIMITED
தமிழ்நாடு நுகர்பொருள் வாணிபக் கழகம்

Serial No. (1)	*Recommendation No.* (2)	*Paragraph Number* (3)	*Subject* (4)	*Committee's Observation/ Recommendation* (5)
1	3	3.3	Loss due to non-accounting of Maida and Sugar shortages in stock.	The Committee observes that the misappropriation took place in 1980-82. The criminal complaint was lodged with the Police in June 1983 and the Police filed the case in October 1984. The case is already 6 years old. The Committee recommends that steps should be taken to speed up the court case as well as the departmental action against the delinquent officials.

Reply from the Department
(6)

The Senior Regional Manager, Madras, is taking earnest steps to speed up the Departmental action against the delinquents involved in misappropriation of Corporation stocks in Amudham Departmental Stores, Mint. Out of 40 delinquents charge-sheeted, 10 staff members are being prosecuted as accused by Food Cell and the case is under trial in Egmore Court under Crime No.14/83. For 14 Staff, Departmental action has been completed and for 6 staff members final orders will be issued shortly. For the other 10 staff efforts are taken to get back the records from court to produce them for verification by the staff members and their cases will be finalised soon after the above matter is over. The main difficulty in not finalising departmental action against these staff are due to the difficulties faced in getting the records from the Court.

As regards Court case the cross-examination of witnesses are going on. The concerned authorities have been requested to expedite the case.

(Co-operation, Food and Consumer Protection Department, U.O.Note No.10220/A3/87, dated 16th November 1988.)

Reply from the Department
(8)

Final orders have already been passed in respect of 15 staff members out of 20 either by dropping the charges or by imposing punishment such as stoppage of increment depending upon the nature of their involvement in this case. As the enquiry officer has to take a decision only after ascertaining the duties and responsibilities of the individuals with reference to the files available in the court final orders on the remaining 5 members will be passed after the enquiry is over. Enquiry has since been completed and case will be finalised soon.

(iii) The criminal case is pending in the Court.

(Co-operation, Food and Consumer Protection Department, U.O.Note No.19683/A3/90-12, dated 21st June 1991.)

Comments of the Committee
(7)

The Committee would like to know the latest position regarding:-

(i) issue of final orders in respect of 20 staff members against whom the departmental action has been completed.

(ii) finalising of departmental action against the remaining 10 staff members, and

(iii) the criminal case pending with the Court.

Comments of the Committee
(9)

The Committee would like to know the present position regarding finalisation of departmental action in respect of 15 persons and also about the stage of criminal case.

Reply from the Department
(10)

The following 9 out of the 15 persons involved have been dismissed from service.

1. Thiru N. Swaminathan, Junior Assistant
2. Thiru G. Lakshmanan, Bill Clerk
3. Thiru Thasul, Junior Assistant
4. Thiru N. Kumaradoss, Junior Assistant
5. Thiru R. Raghuraman, Bill Clerk
6. Thiru K. Duraisamy, Packer
7. Thiru K. Mugundan, Packer
8. Tmt.K. Meerabai, Junior Assistant
9. Thiru T.T. Govindarajan, Superintendent

Thiru E. Bhaskaran, Assistant Manager was not allowed to retire.

Disciplinary action has been taken against the following staff who are still in service.

1. Tmt.R. Janabai, Bill Clerk
2. Thiru Alfred Henry, Packer
3. Tmt.T. Lakshmidevi, Deputy Manager
4. Thiru Ambasankar, Deputy Manager
5. Thiru Sakthivel, Superintendent

Out of the 5 persons against whom disciplinary action was taken, increment for three years with cumulative effect has been withheld in the case of Thirumathi Janabai. Action against Thiru Alfred Henry, Thirumathi R. Lakshmidevi and Thiru Ambasankar has been dropped. A report against Thiru Sakthivel has been sent to the Commissioner of Revenue Administration for issuing final orders. The Criminal Case 9139 to 9183/85 are still pending. The next hearing is on 22nd July 1992.

(Co-operation, Food and Consumer Protection Department, U.O.Note No.25627A/A3/92, dated 24th July 1992.)

Comments of the Committee
(11)

The Committee would like to know the details of the recovery and further action proposed to be taken to recover the balance amount.

Reply from the Department

(12)

Disciplinary action has been taken against all the 20 persons referred to in this paragraph.

Out of the above 20, the following persons were dismissed from service and one person Thiru E. Bhaskaran, Assistant Manager, has been allowed to retire.

Name and designation	Punishment awarded	Amount of loss apportioned.
(1)	(2)	(3)
		Rs.
1. Thiru N. Swaminathan, Chief Bill Clerk ,	Dismissed from Service.	1,37,747.45
2. Thiru G. Lakshmanan, Bill Clerk ,	Dismissed from Service.	1,03,310.60
3. ThiruP.D.Govindarajan Superintendent.	Dismissed in another case. Not in Service.	34,436.85
4. Thiru H. Thasul, Junior Assistant ,	Dismissed from Service	34,436.85
5. Thiru N. Kumaradoss, Junior Assistant ,	Dismissed from Service	34,436.85
6. Tmt. K. Meerabai, Junior Assistant ,	Dismissed from Service	34,436.85
7. Thiru R. Raguraman, Bill Clerk ,	Dismissed from Service.	34,436.85
8. Thiru K. Duraisamy, Packer ,	Dismissed from Service.	34,436.85
9. Thiru K. Mugundan, Packer,	Dismissed from Service.	34,436.85

Comments of the Committee

(13)

The audit comment pertains to the loss of Rs.6.89 lakhs suffered by the Company on account of excess issues and non-accounting of sale proceeds of maida shortages noticed in respect of other food articles etc., during April 1980 to March 1982.

The Department stated that Rs.0.34 lakhs was collected from an individual and recovery order for Rs.4.82 lakhs has been issued from the dismissed officials. However, these individuals has preferred an appeal petition to set aside the order which was under the consideration of the Company. As soon as the appeal petitions were disposed off, the Company would recover the balance amount. In addition, recovery orders has to be issued for Rs.1.72 lakhs from the staff of Accounts Section and physical verification staff who were negligent in their duties. Action would be taken after verification of the connected records.

Reply from the Department -cont.

(12)

All the above 10 persons are covered under criminal cases pending in Egmore Chief Metropolitan Magistrate Court. the case originally posted for hearing on 20th July 1993 was postponed to 8th October 1993 and 12th November 1993 and subsequently to 17th December 1993.

The following three persons were let off with a warning:-

Thirumathi G.Jayalakshmi, Superintendent, Warned.
Thirumathi R.Vasanthi, Junior Assistant, Warned.
Thirumathi M.Jameelabi, Assistant, Severely Warned.

Increments have been stopped for 3 years with cumulative effect in the case of Thirumathi Janabai, Bill Clerk and Thiru Sakthivelu, Superintendent (a deputationist from Revenue Department) was awarded with censure.

Action has been dropped in the following five cases:

1. Thiru S. Sathyanarayanan, Superintendent (deputation from Revenue Department.)
2. Thiru K. Thiagarajan, Assistant Manager
3. Thiru Alfred Henry, Packer
4. Tmt.Lakshmi Devi, Deputy Manager
5. Thiru C.S. Ambasankar, Assistant Manager

Out of the total loss of Rs.6,88,737.12, recovery orders have been issued for Rs.5,16,552.85 against the ten individuals (Nine persons were already dismissed from service and one allowed to retire) and dismissed individuals have preferred an appeal to Head Office to set aside the order and the appeal petitions are under consideration.

Comments of the Committee-cont.

(13)

The loss took place in the year 1980-82. It is surprising to note that even after a lapse of 12 years that department had not completed the verification of records in respect of recovery orders to be issued for an amount of Rs.1.72 lakhs. The Committee, therefore, desires early action in recovering the amount from the individuals.

Reply from the Department -cont.

(12)

Out of a sum of Rs.5,16,552.85 ordered to be recovered, a sum of Rs.34,436.85 has been recovered from one Thiru P.D. Govindarajan, Superintendent, who has been dismissed from service. Further, a sum of Rs.34,436.85 which has been ordered to be recovered from one Thiru E. Bhaskaran, Assistant Manager in Thanjavur Region, who has been allowed to retire, from out of his terminal benefits the adjustment particulars are awaited from Senior Regional Manager, Thanjavur. Necessary action will be taken to recover the balance amount as soon as the appeal petition preferred by the other dismissed employeed are disposed off.

Recovery orders have to be issued for the balance amount of Rs.1,72,184.12 from among the Accounts Section staff and Physical Verification staff who were negligent in their duties at that time and action is proposed to be taken after verification of the connected records.

(Co-operation, Food and Consumer Protection Department, U.O.Note No.17760/A2/93-5 dated 4th January 1994.)

Reply from the Department.
(14)

Twenty employees were involved in the misappropriation of Rs.6,88,737 and criminal cases against 10 employees are still pending in the Egmore Chief Metropolitan Magistrate Court.

2. Of the nine persons dismissed from service, from whom a sum of Rs.4,82,116.00 was ordered to be recovered, the Corporation was able to recover only a sum of Rs.68,873.70 from the following two dismissed employees:-

(1)	(2)
(1) P.D. Govindarajan, Superintendent	34,436.85
(2) K. Meera Bai, Assistant Supdt.	34,436.85
Total ..	68,873.70

The appeals preferred by the dismissed employees were rejected by the Corporation. As they have already been dismissed, the Corporation has stated that there is no possibility of recovery of the balance amount of Rs.413242.30 from the 7 dismissed employees. However, the Corporation has taken up the matter with the Government Pleader regarding the possibility of filing a Civil suit after taking into account stamp duty and other expenditure to be incurred etc., for effecting the recovery and has promised to send a report after getting the opinion of the advocate.

3. Thiru E. Baskaran, formerly Assistant Manager was allowed by the Corporation on 27th August 1992 to retire with effect from 31st October 1984. His gratuity has not yet been settled. The Corporation has informed that the dues of Rs.34,436.85 will be recovered from the individual's gratuity before it is settled.

Comments of the Committe.
(15)

The Committee would like to know the following:

(1) Why did not the Corporation impound the terminal benefits of the 9 persons who had been dismissed by the Corporation?

(2) Whether any Civil suit has been filed against them?

(3) Has the stay been vacated? If not, what is the present position?

(4) What are the outcome of the criminal cases? If it is still under the consideration of the Court, what is the present stage of the cases?

(5) What is the total amount recovered so far? What were the disciplinary action taken on the Accounts Staff?

Reply from the Department -cont.
(14)

4. The balance amount of Rs.1.72 lakhs was apportioned to be recovered from 3 verification officers at the rate of Rs.34,436.85 each totalling Rs.1,03,310.55 and the balance of Rs.68,873.70 from 13 Accounts staff.

Recovery from 3 Verification Officers: A sum of Rs.34,436.85 was recovered from the retirement benefits of Thiru. A.S. Balasubramaniam, Duputy Manager (Retired), Thiru A.Chandran, Area Officer, from whom Rs.34,436.85 is due, has obtained a stay from the High Court, Madras in his W.M.P.No.27873\93 in W.P. No.17857\93. Action is being taken by the Corporation to get the stay vacated. Thiru B. Kannan, another Area Officer has preferred an appeal to the Chairman-cum-Managing Director against recovery of Rs.34,436.85/- and the Corporation has informed that the recovery will be effected after the appeal petition of the individual is dismissed off.

Recovery from 13 Accounts staff: In respect of Physical Verification Officers/Accounts staff, the Corporation has already taken disciplinary action and issued final orders. However, Show Cause notices have been issued by the Corporation for the recovery of a total sum of Rs.68,873.70 from 13 Accounts Staff members for their failure to point out the lapse, although they were not directly involved in the misappropriation. Most of the individuals have requested for the perusal of records. On obtaining the records from the Criminal Court and after obtaining their replies, the Corporation has proposed to recover only a part of the amount involved as a token recovery, as the Corporation considers that the recovery of the entire amount at this stage will amount to double punishment.

(Co-operation, Food and Consumer Protection Department, U.O.Note No.55050/A2/94-7 dated 17th July 1995.)

Reply from the Department
(16)

Dismissed employees are not eligible for terminal benefits except Employees Contributory Provident Fund. As per Rule No.37 of TNCSC Limited, Employees Contributory Provident Fund Trust Rule and Para No.10 of Employees Provident and Misc. Provisions Act inforce, no amount towards recovery of losses shall be adjusted from the ECPF payable to any of the employees irrespective of the fact whether he/she is dismissed/removed/discharged from service. Hence terminal benefits could not be impounded. No civil suit is filed against them. Out of the 9 individuals Thiru K. Duraiswamy (dismissed packer) had expired. The whereabouts of Thiru K. Mugundan, dismissed packer is not known. The recovery dues from Tmt. K.Meerabai (dismissed J.A.) was adjusted from the dues payable by the Corporation to her. Similarly the recovery dues from Thiru T.G. Govindarajan (dismissed Superintendent) was adjusted from the dues payable by the Corporation to him. For the remaining five dismissed employees, the Corporation has addressed the Tahsildars concerned to take action to recover the dues under Revenue Recovery Act. The Tahsildars are pursuing the action in this regard.

Comments of the Committee
(17)

The Committee is surprised to note from the earlier departmental reply (July 1995) that while the Company was contemplating filing a civil suit against nine individuals, the present reply indicates addressing of Revenue Department to recover the dues under Revenue Recovery Act, dropping the earlier action of filing civil suits. The Committee is at a loss to understand why the Company did not make an earnest attempt in recovering the loss suffered by the company even after a lapse of more than sixteen years. The Committee would like to be apprised of -

(i) the progress made in recovering the loss (Rs.3.44 lakhs) from five dismissed employees and the amount actually recovered;

(ii) the action taken to vacate the stay granted by the High Court in respect of cases filed by two verification officers;

(iii) the details of the balance amount to be recovered from verification officers; and

(iv) the fact whether the balance amount of Rs.0.27 lakh has been recovered from the Accounts staff.

The interim stay has not yet been vacated and the Corporation is pursuing the matter with its Advocate to vacate stay. The Criminal case stands posted to 22-1-98 for examining the prosecution witnesses.

The total amount so far recovered by the Corporation - Rs.1,67,142.40

The details are as follows:

(1) Recovered from the Staff of ADS Mint\Mint godown	Rs.1,03,310.55
(2) Recovered from the Area Officers through monthly salary so far	Rs. 22,436.85
(3) Recovered fully from Managers\ Deputy Managers (Accounts)	Rs. 19,740.00
(4) Recovered from other Accounts staff through monthly salary so far	Rs. 21,655.00
	Rs.1,67,142.40

No disciplinary action was taken against the Accounts Staff since they were not directly responsible. Only token recovery was ordered by the Corporation as against Rs.68,873.70 ordered a sum of Rs.41,395/- was recovered so far [Vide Sl.No.3 and 4 against 5 (a) above].

(Co-operation, Food and Consumer Protection Department, U.O.Note No.18692/A2/97-2 dated 23.1.1998.)

Reply from the Department
(18)

Eventhough originally it was contemplated to file civil suit against the dismissed five officials, it was found that such a course of action could not be fruitful, as it may not be possible to file civil suit at this distance of time. Hence recovery of the loss under Revenue Recovery Act was resorted to.

(i) It was decided to recover the apportioned value of the loss of Rs.3.44 lakhs from the five dismissed employees under Revenue Recovery Act. However, the Tahsildars concerned have reported that the five dismissed employees were not available in the last known addresses and their whereabouts are not known. Therefore the Corporation has reported that it is taking action to write off the total loss of Rs.3,44,369/- irrecoverable from them.

One of the two verification officer Thiru B. Kannan, Superintendent now Assistant Manager has remitted his apportioned value of Rs.34,436.85 into the corporation account and there is no court case pending against him. Another verification officer Thiru G. Chandran, Superintendent now Assistant Manager has filed a Writ Petition No.17857/93 and got interim stay on 28.8.1993. The Writ Petition was allowed and the recovery order was quashed on 8.8.2000 and the Corporation has filed writ appeal No.445/2001 in the High Court, Chennai and case is not yet listed out for hearing. Hence the apportioned value of Rs.34,436.85 is the balance amount to be recovered from the Verification Officer.

The recovery details from the account staff are furnished below:

a. Recovery ordered from 14 staff	:Rs.1,38,180.00
b. Amount recovered from (8) staff	:Rs. 78,960.00
c. Balance to be recovered from 6 staff	:Rs. 59,220.00

The above 6 accounts staff have filed writ petition and got interim stay and the details of court cases are enclosed in the Annexure.

(Co-operation, Food and Consumer Protection Department, U.O.Note No.15363/J2/2002-9 dated 5.3.2003.)

(19)
Comments of the Committee

The Committee deplores the in-different attitude and laxity on the part of the company in filing Civil Suits to recover the losses from the dismissed employees and desires that expeditious action should be taken for early listing of case in respect of the appeal against one verification officer and lifting of stay in respect of 5 accounts staff.

குழுவின் கருத்துரை
(17)

துறை முன்னர் அளித்த பதிலில் (ஜூலை 95) நிறுவனம் 9 நபர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்க உரிமையியல் வழக்கு தொடர உத்தேசித்துள்ளதாக தெரிவித்துவிட்டு, தற்போதைய பதிலில் உரிமையியல் வழக்கு தொடரும் முந்தைய நடவடிக்கையினை கைவிட்டுவிட்டு, நிலுவைத் தொகையினை வசூல் செய்ய, வருவாய்த் துறையை, வருவாய் வசூல் சட்டத்தின் கீழ் நடவடிக்கை எடுக்குமாறு கோரியிருப்பதாக தெரிவித்துள்ளதை கண்டு குழு வியப்படைகிறது. 16 ஆண்டுகளுக்குப் பின்னரும்கூட நிறுவனத்திற்கு ஏற்பட்டுள்ள இழப்பை ஈடுகட்ட அக்கறையுள்ள முயற்சியினை நிறுவனம் ஏன் மேற்கொள்ளவில்லை என குழுவால் புரிந்துகொள்ள இயலவில்லை.

பின்வருவன குறித்து குழு அறிய விழைகிறது.

(1) பணிநீக்கம் செய்யப்பட்ட 5 பணியாளர்களிடமிருந்து இழப்புத் தொகையை (ரூ.3.44 இலட்சம்) வசூலிக்கும் பணியில் காணப்படும் முன்னேற்றம் மற்றும் உண்மையில் வசூலிக்கப்பட்ட தொகை;

(2) இரண்டு சரிபார்ப்பு அதிகாரிகள் தொடுத்துள்ள வழக்குகளில் உயர்நீதிமன்றம் அளித்துள்ள தடையை நீக்குவதற்கு மேற்கொள்ளப்பட்ட நடவடிக்கை;

(3) சரிபார்ப்பு அதிகாரிகளிடமிருந்து வசூலிக்கப்பட வேண்டிய எஞ்சிய தொகை விவரங்கள், மற்றும்;

(4) கணக்குப் பிரிவு பணியாளர்களிடமிருந்து எஞ்சிய தொகையான ரூ.0.27 இலட்சம் வசூலிக்கப்பட்டு விட்டதா என்ற விவரம்;

துறையின் பதில்
(18)

இவ்விழப்பு தொடர்புடைய பணி நீக்கம் செய்யப்பட்ட ஐந்து அலுவலர்கள் மீது உரிமையியல் வழக்கு தொடுக்க முதலில் முடிவெடுத்தாலும், வெகுகால இடைவெளிக்கு பின்னர், உரிமையியல் வழக்கு தொடுத்து எதிர்பார்க்கப்பட்ட பலனை பெற இயலாது என்பதால், வருவாய் வசூல் சட்டத்தின் கீழ் இழப்பினை வசூலிக்கலாம் என தீர்மானிக்கப்பட்டது. பணிநீக்கம் செய்யப்பட்ட 5 பணியாளர்களிடமிருந்து ரூ.3.44 இலட்சங்களை வருவாய் வசூல் சட்டத்தின் கீழ் வசூலிக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது. சம்பந்தப்பட்ட பணியாளர்கள் கடைசியாக அறியப்பட்ட முகவரியில் இல்லாததால் அவர்கள் எங்கு எந்த முகவரியில் வசிக்கின்றனர் என்று தெரியவில்லை என சம்பந்தப்பட்ட தாசில்தார்கள் தெரிவித்து உள்ளார்கள். எனவே நிறுவனம் ரூ.3,44,369/-ஐ தள்ளுபடி செய்து வரன்முறை செய்ய தனியே நடவடிக்கை எடுத்து வருகின்றது.

இரண்டு கண்காணிப்பு அலுவலர்களில் ஒருவரான திரு பி. கண்ணன், கண்காணிப்பாளர் தற்பொழுது உதவி மேலாளர், அவருக்குரிய தொகை ரூ.34,436.85-ஐ கழக கணக்கில் செலுத்திவிட்டார். இதன் தொடர்பாக எந்த ஒரு நீதிமன்ற வழக்கும் இல்லை.

திரு. ஜி. சந்திரன், கண்காணிப்பாளர் தற்பொழுது உதவி மேலாளர் நீதிமன்றத்தில் நீதிப்பேராணை விண்ணப்பம் தாக்கல் செய்துள்ளார். எண்.17857/93). தற்காலிக தடையாணையினையும் 28.8.93 அன்று பெற்றுள்ளார். நீதிப்பேராணை விண்ணப்பம் அனுமதிக்கப்பட்டு பணப்பிடித்த ஆணை 8.8.2000 அன்று செல்லுபடி அற்றதென ஆக்கப்பட்டது. எனவே கழகம் நீதி பேராணை மேல்முறையீடு தாக்கல் செய்துள்ளது (எண்.445/2001) வழக்கு விசாரணைக்கு வரவில்லை. எனவே ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்ட மதிப்பு ரூ.34,436.85 சரிபார்ப்பு அதிகாரிடமிருந்து வசூலிக்கப்பட வேண்டும்.

கணக்கு பிரிவு பணியாளர்களிடமிருந்து பணம் பிடித்தம் செய்த விவரம் பின்வருமாறு:

அ. 14 பணியாளர்களிடமிருந்து பணப்பிடித்தம் செய்யப்பட்ட தொகை	ரூ.1,38,180.00
ஆ 8 பணியாளர்களிடமிருந்து பிடித்தம் செய்யப்பட்ட தொகை	ரூ. 78,960.00
இ. 6 பணியாளர்களிடமிருந்து மீதம் பிடித்தம் செய்யப்பட வேண்டிய தொகை	ரூ. 59,220.00

மேற்குறிப்பிட்ட 6 கணக்கு பிரிவு பணியாளர்கள் நீதிப்பேராணை விண்ணப்பம் தாக்கல் செய்து தற்காலிக தடை ஆணையும் பெற்றுள்ளார்கள். நீதிமன்ற வழக்கு விவரம் இணைக்கப்பட்டுள்ளது.

(கூட்டுறவு, உணவு மற்றும் நுகர்வோர் பாதுகாப்புத் துறை, அ.சா.கு. எண். 15363/J2/2002-9, நாள் 5.3.2003.)

குழுவின் கருத்துரை

(19)

பணி நீக்கம் செய்யப்பட்ட பணியாளர்களிடமிருந்து, இழப்புத் தொகையை வசூலிக்க உரிமையியல் வழக்கு தொடர்வதில் நிறுவனம் காட்டிய மெத்தனமும் அக்கரையற்ற போக்கும் குழுவிற்கு வருத்தத்தை தருகிறது. ஒரு சரிபார்ப்பு அலுவலருக்கு எதிரான மேல்முறையீட்டை பொறுத்த மட்டில் அதனை விரைவில் வழக்குப் பட்டியலில் சேர்த்திடவும் கணக்கு வைக்கும் பணியாளர்கள் 5 பேரை பொறுத்தவரையில் தடை ஆணையை ரத்து செய்வதற்கும் விரைந்து நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று குழு விரும்புகிறது.

ANNEXURE
DETAILS OF COURT CASES

Sl.No.	Case No.	Filed against the order No. and Date	Filed by	Stage of the case
1.	Writ Petition No.2107/97	A9/33084/91 dated 18/2/95	M.L. Gopinath,	Judgment delivered on 4.12.2001. Recover Proceedings was set aside with liberty to the Respondent Corporation to proceed fresh after holding a proper enquiry/ As ordered by court, the case were enquired and orders have been issued.
2.	Writ Petition No.3722/97	A9/33084/91 dated 28/11/96	P. Govindasamy, Manager	Stay granted on 18.3.97 in Writ Miscellaneous Petition No.6219/97-case not yet listed out for hearing.
3.	Writ Petition No.1780/97	A9/33084/91 dated 28/11/96	K.V. Sachidanandam Assistant	Stay granted on 10.2.97 in Writ Miscellaneous Petition No.2968/97-case not listed out for hearing in the court.
4.	Writ Petition No.3721/97	A9/33084/91 dated 28/11/96	P. Kaliyamurthy Assistant	Stay granted on 18.3.97 in Writ Miscellaneous Petition No.6218/97-Court filed - case not yet listed out for hearing.
5.	Writ Petition No.4865/97	A9/33084/91 dated 28/11/96	M.K.S. Ramakrishnan, Superintendent	Stay granted on 9.4.97 in Writ Miscellaneous Petition No.8133/97-case not listed out for hearing in the court.
6.	Writ Petition No.16450/95	A9/33084/91 dated 10/11/95	R.S. Jayalakshmi, Superintendent now Manager (Pension) Head Office.	Stay granted on 22.3.96 in Writ Miscellaneous Petition No.26118/95-Recovery Proceedings was set aside with liberty to the respondent corporation to proceed afresh after holding a proper enquiry in judgement dated 14.6.2001. In Writ Petition No.16450/95 - copy of documents furnished to the individual - Enquiry to be conducted afresh.

S. RAMAKRISHNAN,
SECY., TO GOVERNMENT.
COOP. F&C.P.Deptt.